

р 30
131

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№

Марта 1-го



5.

1895 года.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чи-
сель. Цѣна
ПЯТЬ рублей.

Подписка при-
нимается въ Ре-
данціи Минскихъ
Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ.

Благочинный 2-го округа, Пинскаго уѣзда, священникъ Андрей **Бернадскій**, согласно прошенію, 8 февраля уволенъ отъ сей должности, а на его мѣсто исправляющимъ должность благочиннаго назначенъ священникъ Кожанъ-Городецкой церкви Николай **Новицкій**, съ 21 февраля.

Пѣвчій Минскаго Архіерейскаго хора Михаилъ **Буль-**



ковъ опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ Телеханской церкви, пинскаго уѣзда, съ 14 февраля.

Псаломщикъ Велико-Жуховичской церкви, новогрудскаго уѣзда, Іуліанъ **Герасимовичъ** 18 февраля рукоположенъ во священника къ Вольнянской церкви, того же уѣзда.

Псаломщикъ Телеханской церкви, пинскаго уѣзда, Михаилъ **Савичъ** 19 февраля рукоположенъ во священника къ Городятичской церкви, мозырскаго уѣзда.

Псаломщикъ Хотѣнической церкви, пинскаго уѣзда, Викторъ **Нигулевскій**, согласно прошенію, перемѣщенъ къ Божанъ Городецкой церкви, того же уѣзда, съ 15 февраля.

Псаломщикъ Божанъ-Городецкой церкви, пинскаго уѣзда, Алексѣй **Давкевичъ** 26 февраля рукоположенъ во священника къ Бучинской церкви, того же уѣзда.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а :

А) Священника.

При церквахъ: *Хобенской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 28 мая; *Милтевичской*, мозырскаго уѣзда, съ 11 октября; *Милошевичской*, того же уѣзда, съ 16 ноября; *Евтушковичской*, рѣчицкаго уѣзда, съ 31 января; *Мпсятичской*, пинскаго уѣзда, съ 9 февраля и *Мхерино-Рубежской*, борисовскаго уѣзда, съ 9 февраля.

Б) Псаломщика.

При церквахъ: *Вороничской*, игуменскаго уѣзда, съ 3 января; *Кіевичской*, слуцкаго у., съ 6 января; *Волковичской*, новогрудскаго уѣзда, съ 5 февраля; *Любязьской*, пинскаго уѣзда, съ 10 февраля; *Забашевичской*, борисовскаго уѣзда, съ 15 февраля; *Кимейской*, того же уѣзда, съ 15 февраля и *Хотѣнической*, пинскаго уѣзда, съ 15 февраля.

Исключается изъ списковъ за смертію: заштатный протоіерей Мозырской Параскевіевской церкви Іоаннъ **Шевецъ**, съ 24 февраля.

Списокъ лицъ, избранныхъ предсѣдателями приходскихъ попечительствъ къ нижеслѣдующимъ церквамъ:

Малевской, слуцкаго уѣзда, священникъ Александръ *Малевичъ*; Порѣчской, бобруйскаго уѣзда, священникъ Владиміръ *Вруцевичъ*; Рудобѣльской, бобруйскаго уѣзда, священникъ Іаковъ *Жельзняковичъ*; Пацево-Слободской, бобруйскаго уѣзда, священникъ Мануилъ *Шелепинъ*; Плещеницкой, борисовскаго уѣзда, священникъ Іаковъ *Садовскій*; Симоницкой, мозырскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Новицкій*; Оздамичской, мозырскаго уѣзда, священникъ Іакинъ *Былинскій*; Поручино-Ясенецкой, новогрудскаго уѣзда, священникъ Іосифъ *Квятковскій*; Выгоноцкой, пинскаго уѣзда, священникъ Григорій *Роздяловскій*; Лаховской, мозырскаго уѣзда, священникъ Ѳома *Тумиловичъ*; Хотаевичской, борисовскаго уѣзда, священникъ Павелъ *Верниковскій*; Столпецкой Аннинской, минскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Янушевскій*; Столпецкой Маріи-Магдалинской, того же уѣзда, священникъ Николай *Мицкевичъ*; Жуковоборской, минскаго уѣзда, священникъ Владиміръ *Боборыко*; Голынской, слуцкаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Барановскій*; Велемичской, мозырскаго уѣзда, священникъ Ѳеодоръ *Роздяловскій*; Рутской, новогрудскаго уѣзда, священникъ Стефанъ *Очановскій*; Полонковской, новогрудскаго уѣзда, священникъ Николай *Боборыко*; Обровской, пинскаго уѣзда, священникъ Николай *Тихомировъ*; Телеханской, пинскаго уѣзда, священникъ Ігнатій *Дешковскій*; Бобровичской, пинскаго уѣзда, священникъ Владиміръ *Погодицкій*; Лядецкой, мозырскаго уѣзда, священникъ

щенникъ Леонтій *Бразовскій*; Ланьской, слуцкаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Воллосовичъ*; Городыщской, новогрудскаго уѣзда, священникъ Стефанъ *Соловьевичъ*; Рычевской, мозырскаго уѣзда, священникъ Николай *Слупскій*; Талядовичской, слуцкаго уѣзда, священникъ Матѳей *Постыловъ*; Новосверженской, микскаго уѣзда, священникъ Василій *Янушевскій*; Долгской, игуменскаго уѣзда, священникъ Сумеонъ *Кушлянскій*; Оревичской, рѣчицкаго уѣзда, священникъ Самуилъ *Лисовскій*; Тумиловичской, борисовскаго у., священникъ Матѳей *Балевичъ*; Говезнянской, слуцкаго у., священникъ Николай *Рождественскій*; Почаповской, новогрудскаго уѣзда, священникъ Николай *Очаповскій*; Чучевичской, мозырскаго уѣзда, священникъ Владиміръ *Пушкинъ*; Чижевичской, слуцкаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Дорошкевичъ*; Ольшанской, мозырскаго уѣзда, священникъ Григорій *Корженевскій*; Мстижской, борисовскаго уѣзда, священникъ Анастасій *Смоличъ*; Прусевичской, борисовскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Неслуховскій*; Поцѣйковской, слуцкаго уѣзда, священникъ Александръ *Бартошевичъ*; Залужской, новогрудскаго уѣзда, священникъ Владиміръ *Савичъ*; Бѣгомльской, борисовскаго уѣзда, священникъ Петръ *Васюковичъ*; Мокровской, мозырскаго уѣзда, священникъ Теодоръ *Тычино*; Хворостовской, мозырскаго уѣзда, священникъ Андрей *Киркевичъ*; Лоевской Николаевской, рѣчицкаго уѣзда, священникъ Василій *Сулковскій*; Лоевской Троицкой, рѣчицкаго уѣзда, священникъ Петръ *Сорочинскій*; Слободы Пырашевской, игуменскаго уѣзда, священникъ Павелъ *Васюковичъ*; Славинской, рѣчицкаго уѣзда, священникъ Лука *Смородскій*; Липовской, рѣчицкаго уѣзда, священникъ Леонтій *Наркевичъ*; Осовской, борисовскаго уѣзда, священникъ Платонъ *Плышевскій*; Грозовской, слуцкаго уѣзда, священникъ Петръ *Яхневичъ*; Логойской Николаевской, борисовскаго уѣзда, священникъ Василій *Вержболовичъ*; Янушко-

вичской, борисовскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Сулковский*; Ставокской пинскаго уѣзда, священникъ Іосифъ *Перхоровичъ*; Кореличской, новогрудскаго уѣзда, священникъ Андрей *Черняковский*; Прусской, слуцкаго уѣзда, священникъ Ѳеодоръ *Москалевичъ*; Скрыгаловской, мозырскаго уѣзда, дворянинъ Иванъ *Яскевичъ*; Омельнянскои, игуменскаго уѣзда, священникъ Алексѣй *Крониковскій*; Лавришевской, новогрудскаго уѣзда, священникъ Николай *Мочульскій*; Сергѣевичской игуменскаго уѣзда, священникъ Александръ *Сулковский*; Хотлянской, игуменскаго уѣзда, чиновникъ Минской Контрольной Палаты, мѣстный землевладѣлецъ, коллежскій ассесоръ Семень *Матусевичъ*; Райчанской, новогрудскаго уѣзда, священникъ Николай *Прорвичъ*; Новогрудской Борисо-Глѣбской—священникъ Платонъ *Павловичъ*.

Награжденіе скуфьею.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ ^{13 Марта}_{6 Юни} 1890 года за № 585, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сумеономъ, Епископомъ Минскимъ и Туровскимъ, 12 Февраля сего 1895 года награждены бархатною фіолетовою скуфьею за усердную и полезную службу нижеслѣдующіе священнослужители Минской епархіи: 1) законоучитель и священникъ Вознесенской церкви, что при Минскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, Василій **Павлюкевичъ**; 2) Борисовскаго уѣзда, Лошницкой церкви священникъ Матвей **Прушинскій**; 3) Минскаго уѣзда, Рудицкой церкви священникъ Владиміръ **Квятковскій**; 4) Новогрудскаго уѣзда, Липовской церкви священникъ Іоаннъ **Яневичъ**; 5) Слуцкаго уѣзда, Брянчицкой церкви, священникъ Адамъ **Шантырь** и 6) Слуцкаго уѣзда, Царовской церкви священникъ Игнатій **Высоцкій**.

Награждение набедренникомъ.

Предложеніемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Минскаго и Туровскаго, отъ 12 Февраля 1895 г. за № 2401, за усердное прохожденіе пастырскаго служенія при добромъ поведеніи награждены набедренникомъ нижеслѣдующіе священники: 1) Рѣчицкаго уѣзда, Вербовичской церкви Евгений **Мальцевъ**; 2) Минскаго уѣзда, Тоновослободской церкви Михаилъ **Бирюковичъ**; 3) Новогрудскаго уѣзда, Морозовичской церкви Михаилъ **Серницінъ**; 4) Новогрудскаго уѣзда, Вселюбской церкви Димитрій **Квятковскій**; 5) Мозырскаго уѣзда, Лясовичской церкви, Александръ **Гузаревицъ**; 6) Бобруйскаго уѣзда, Косаричской церкви Іоаннъ **Можаровскій**; 7) Бобруйскаго уѣзда, Степской церкви Іоаннъ **Шеметилло** и 8) управляющій Ляданскимъ монастыремъ іеромонахъ **Иларіонъ**.

Объявляется благодарность Его Преосвященства за усердное исполненіе законоучительскихъ обязанностей въ народныхъ училищахъ нижеслѣдующимъ священнослужителямъ:

Новогрудскаго уѣзда: Долматовскаго училища протоіерею Лаврентію **Лукашевичу**, Велико-Жуховичскаго — протоіерею Іосифу **Зубковичу**, Великолукскаго — священнику Силуану **Кохановичу**, Вселюбскаго — священнику Димитрію **Квятковскому**, Кореличскаго — священнику Андрею **Черняковскому**, Кривошинскаго — священнику Александру **Барановскому**, Загорье-Сѣнненскаго — священнику Іосифу **Желѣзняковичу**, Негнѣвичскаго — священнику Іоанну **Вершинскому**, Новомышскаго — священнику Павлу **Данкевичу**, Любчанскаго — священнику Александру **Рыбцевичу**, Полберегскаго — священнику Михаилу **Квачевскому**, Почаповскаго — священнику Николаю **Очаповскому**, Сновскаго — священнику Стефану **Ареню**, Ту-

редкаго—священнику Іуліану **Зелинскому** и Мирскаго—діакону Мирской церкви **Александру Роздяловскому**.

Слуцкаго уѣзда: Быстрицкаго училища священнику **Павлу Волочковичу**, Грицевичскаго—священнику **Николаю Петропавловскому**, Завшицкаго—священнику **Іоанну Боборыкину**, Ляховичскаго—священнику **Николаю Сущинскому**, Погостскаго—священнику **Симеону Подольскому** и Лучниковскаго—діакону **Слуцкой соборной церкви Михаилу Лисицному**; псацомщику **Синявской церкви Іосифу Дубровскому** за усердіе по обученію учениковъ **Синявскаго народнаго училища церковному пѣнію**.

Копія циркулярнаго отношенія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства, отъ 12 Января 1895 г. за № 169.

Комитетъ о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ повергалъ на Высочайшее благовозрѣніе Его Императорскаго Величества о встрѣченномъ по одному вѣдомству недоумѣніи при включеніи въ проектъ Высочайшаго приказа сроковъ, съ которыхъ представляемые лица увольняются отъ службы, а также о неполнотѣ, замѣчаемой въ семь отношеніи во многихъ вносимыхъ подлежащими начальствами въ Собственную Его Величества Канцелярію представленіяхъ.

Государь Императоръ въ 20 день минувшаго Декабря, согласно положенію Комитета Высочайше повелѣтъ соизволилъ: подтвердить Г.г. Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, для руководства по ввѣреннымъ имъ вѣдомствамъ, чтобы, при примѣненіи статьи 8 Высочайше утвержденнаго 6 Мая 1894 года Положенія и статьи 5 Высочайше утвержденныхъ 4 Іюля того же года дополнительныхъ Правилъ о производствѣ дѣлъ по инспекторскоѣ

части гражданского вѣдомства (собр. узак. 1894 года ст. 508 и 798), обстоятельства, какъ предварительнаго возложенія начальствомъ на предполагаемое къ назначенію лицо обязанностей по должности, такъ и предварительнаго освобожденія увольняемыхъ лицъ отъ исполненія обязанностей, съ допущеніемъ ихъ къ сдачѣ дѣлъ, были съ ясностью означаемы въ представленіяхъ, вносимыхъ подлежащими начальствами, согласно ст. 1 и 2 дополнительныхъ правилъ, въ Собственную Его Императорскаго Величества Канцелярію по инспекторскому отдѣлу.

О таковой Высочайшей волѣ, объявленной мнѣ Управляющимъ Собственною Его Императорскаго Величества Канцелярію по инспекторскому отдѣлу, долгомъ поставлю увѣдомить Ваше Преосвященство для зависящихъ распоряженій. Подлинное подписалъ К. Побѣдоносцевъ.

На отношеніи семь резолюція Его Преосвященства отъ 27 сего Января за № 545, послѣдовала таковая: «Въ Консistorію. 1) Принять къ свѣдѣнію, руководству и исполненію. 2) Копію съ сего отношенія сообщить Правленіямъ всѣхъ мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеній Минской епархіи, къ свѣдѣнію, руководству и исполненію. 3) Копію съ отношенія препроводить также и въ редакцію Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія въ ближайшемъ №.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Февраль мѣсяць текущаго 1895 года.

На приведеніе въ порядокъ Консistorскаго архива и на составленіе росписаній о жалованьи духовенству удержано за Февраль мѣсяць съ священниковъ по 2 р., съ предоставленіемъ имъ права — 1) 25 к., слѣдующихъ съ псаломщи-

ковъ за составленіе росписаній, получить изъ кружечныхъ денегъ послѣднихъ и 2) деньги въ количествѣ 1 р. на приведеніе въ порядокъ архива, слѣдующія отъ церквей, получить изъ церковныхъ суммъ; кромѣ сего вычтено изъ жалованья: а) священниковъ церквей: Волмянской, минскаго уѣзда, Буяковского 27 р., Витуничской, борисовскаго уѣзда, Лисицкаго 30 р., Копыльской, слуцкаго уѣзда, Савича 13 р., и Демидовичской, рѣчицкаго уѣзда, Лисицкаго 7 р., всѣ 4 вычета въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочерей помянутыхъ священниковъ; Эсьмонской, борисовскаго уѣзда, Волочковича 29 руб. въ пользу Минскаго женскаго училища за содержаніе дочери; Столпецкой, минскаго уѣзда, Мицкевича 18 р., Зачистской, борисовскаго уѣзда, Кургана 18 р., Гливинской, того же уѣзда, Язгуновича 18 р., Краснолуцкой, того же уѣзда, Перепечина 30 р., Березинской, того же уѣзда, Стояновича 18 р., Плещеницкой, того же уѣзда, Садовскаго 18 р., Дричинской, игуменскаго уѣзда, Ржецкаго 18 руб., Порѣчской, того же уѣзда, Колачинскаго 18 р., Задвѣйской, новогрудскаго уѣзда, Чириновича 18 р., Ровенско-Слободской, рѣчицкаго уѣзда, Бирюковича 18 р., Какуевичской, того же уѣзда, Каминскаго 18 р., Лоевской, того же уѣзда, Сорочинскаго 18 р., Деражичской, того же уѣзда, Горбацевича 18 р. и Жаровской, того же уѣзда, Александровскаго 18 р., всѣ 14 вычетовъ въ пользу Минскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ священниковъ; Кореличской, новогрудскаго уѣзда, Черняковскаго 18 р. въ пользу того же училища за содержаніе племянника; Минской Переспенской прот. Проловича 2 р., Волмянской, минскаго уѣзда, Буяковского 3 р., Турковской, бобруйскаго уѣзда, Подольскаго 10 руб., Городокской, того же уѣзда, Боболовича 2 р., Бупятичской, пинскаго уѣзда, Хлѣбцевича 2 р., Ставокской, того же уѣзда, Перхоровича 2 р. и Дятловичской, того же уѣзда, Вечорко

2 р., всѣ 7 вычетовъ въ пользу Епарх. Попечительства въ качествѣ штрафа; Гребенской, игуменскаго уѣзда, Пѣшко 14 р. 22 к. для выдачи благочинному священнику Васюковичу на епархіальныя нужды; Вязокской, бобруйскаго у., Гирянскаго 16 р. 3 к. и Порѣчской, того же уѣзда, Вруцевича 21 р. 53 к., оба вычета для выдачи благочинному священнику Савичу на епархіальныя нужды; Борщовской, рѣчицкаго уѣзда, Янковскаго 30 р. 64 к. въ пользу Минскаго свѣчнаго склада на пополненіе долга по Смороковскому отдѣленію свѣчнаго склада; Слуцкой Воскресенской—прот. Шелепина 8 р. 26 к. и Слуцкой Михайловской—Лисицкаго 8 р. 26 к., оба вычета въ пользу Слуцкаго дух. училища на пополненіе долга подрядчику Поляку за постройку училищной церкви; Юровичской, рѣчицкаго уѣзда, Бирюковича 3 р. на выписку «Минскихъ Губ. Вѣдомостей» въ 1895 г.; Суховичской, того же уѣзда, Загоровскаго 30 р. и Мокровской, мозырскаго уѣзда, Тычино 6 р., оба вычета въ пользу Пинскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ священниковъ; Любаньской, бобруйскаго уѣзда, Василевскаго 15 руб., Ольницей, того же уѣзда, Брокоса 30 р. 64 к. и Кривоносковской, того же уѣзда, Шубіна 30 р. 64 к., всѣ 3 вычета для выдачи благочинному священнику Малевичу на содержаніе Слуцкаго дух. училища; Смѣдинской, мозырскаго уѣзда, Рункевича 5 р. въ уплату кредиторамъ долговъ; Достоевской, пинскаго уѣзда, Кульчицкаго 8 руб. 16 к. въ уплату кредиторамъ долговъ; Ставокской, того же уѣзда, Перхоровича 8 р. 16 к. въ уплату долга Брегману и Вичинской, того же уѣзда, Рудаковскаго 8 р. 16 к. въ уплату долга Лурье и б) *псаломщиковъ* церквей: Городыщской, минскаго уѣзда, Ждановича 7 р. 18 к., Городѣйской, новогрудскаго уѣзда, Касперскаго 9 р. 50 к., Ишкольдской, того же уѣзда, Волосевича 9 р. 50 к. и Стрѣличевской, рѣчицкаго уѣзда, Голушкевича 9 р. 50 к., всѣ 4 вы-

чета въ пользу Минскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновѣй помянутыхъ псаломщиковъ; Забашевичской, борисовскаго уѣзда, Буткевича 4 р. 56 к. для выдачи духовному слѣдователю священнику Бродовской церкви Александровичу въ качествѣ прогоновъ; Кимейской, того же уѣзда, Александровича 1 руб. 29 к. въ уплату долга Райнесу; Ольберовичской, борисовскаго уѣзда, діакона Борковского 3 р. 25 к. и Барбаровской, рѣчицкаго уѣзда, діакона Давидовича 9 р. 50 к., оба вычета въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе въ ономъ дочерей ихъ; Старицкой, игуменскаго уѣзда, запрещеннаго священника Сомковича 10 р. 20 к., изъ коихъ 2 р. 72 к. въ уплату кредиторамъ долговъ Сомковича, а 7 руб. 48 к. для выдачи благочинному 1 окр. Минскаго уѣзда, прот. Проволовичу на пополненіе долга Папернянской церкви; Шацкой, того же уѣзда, діакона Буткевича 2 р. 45 к. въ уплату долга вдовѣ священника Ольгѣ Середѣ; Пережирской, игуменскаго уѣзда, Околовича 6 р., Погостской, слуцкаго уѣзда, діакона Москалевича 1 р. 76 к., Копыльской, того же уѣзда, Масловскаго 5 р. 42 к., всѣ 3 вычета въ пользу Слуцкаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей ихъ; Шипянской, игуменскаго уѣзда, Мацкевича 7 р. 45 к., изъ коихъ 2 р. 45 к. въ уплату кредиторамъ долговъ, а 5 руб. въ пользу псаломщика Минской Переспенской церкви Ясинскаго; Негнѣвичской, новгородскаго уѣзда, діакона Петровскаго 9 р. 50 к., Павловичской, бобруйскаго уѣзда, Любича 3 р., Ремезовской, мозырскаго уѣзда, Русецкаго 3 р. 50 к. и Туровской, того же уѣзда, діакона Буйчикова 9 р. 50 к., всѣ 4 вычета въ пользу Минской дух. Семинаріи за содержаніе въ корпусѣ оной сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Какуевичской, рѣчицкаго уѣзда, Неслуховскаго 2 р. 45 к. въ уплату кредиторамъ долговъ; Поболовской, бобруйскаго уѣзда, Шолковича 5 р. 34 к., изъ коихъ 3 р. 36 к. для выдачи

священнику Песочанской церкви Преображенскому и 1 р. 98 коп.—священнику Долгиничской церкви Хлѣбцевичу въ качествѣ прогоновъ; Озаричской, бобруйскаго уѣзда, Проволовича 5 р. 40 к. для выдачи духовному слѣдователю священнику Паричской церкви Аѳонскому въ качествѣ прогоновъ; Храковичской, рѣчицкаго уѣзда, діакона Мигая 1 р. въ пользу Епарх. Попечительства въ качествѣ штрафа; Братино-Селецкой, рѣчицкаго уѣзда, Тучкевича 9 р., Радиловичской, мозырскаго уѣзда, Рункевича 9 р. 50 к., Люденевичской, того уѣзда, Родаковскаго 9 р. 79 к., Паршевичской, пинскаго уѣзда, Сорошкевича 9 р. 79 к. и Столинской, того же уѣзда, Сулковскаго 2 р., всѣ 5 вычетовъ въ пользу Пинскаго дух. училища за содержаніе въ ономъ сыновей помянутыхъ псаломщиковъ; Остроглядывичской, рѣчицкаго уѣзда, Русецкаго 2 р. 45 к. въ уплату долга Бухманъ; Ляковичской, пинскаго уѣзда, Шеметилло 2 руб. 45 к. въ уплату кредиторамъ долговъ; Невельской, того же уѣзда, Былинскаго 2 р. 45 к. въ уплату кредиторамъ долговъ и Желѣзницкой, того же уѣзда, Шпаковскаго 3 р. 6 к. въ уплату долга Середницкому.

ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество

имѣеть честь довести до общаго свѣдѣнія, что съ введеніемъ съ 1 Декабря 1894 г. новаго желѣзнодорожнаго тарифа установлены новыя паломническія книжки для проѣзда на Аѳонъ по удешевленнымъ цѣнамъ.

До Аѳона и обратно:

Черезъ Одессу:

	III кл. по жел. дорогѣ		II кл. на пароходѣ.		III кл.	
	Съ про- дов. на пароходѣ.	Безъ про- дов. на пароходѣ.	Съ про- дов. на пароходѣ.	Безъ про- дов. на пароходѣ.	безъ предовол.	
Отъ С.-Петербурга черезъ Москву, Курскъ, Кіевъ	88	50	63	—	42	50
» Москвы черезъ Кіевъ	83	50	58	—	37	50
» Тулы	81	50	56	—	36	—
» Кіева	70	—	44	50	24	—
» Калуги черезъ Тулу, Кіевъ	83	—	57	50	37	—
» Казани » Рязань, Воро- нежъ, Кіевъ	90	50	65	—	44	50
» Уфы черезъ Рязскъ, Воронежъ, Кіевъ	93	50	68	—	47	50
» Самары черезъ Рязскъ, Воро- нежъ, Кіевъ	89	50	64	—	43	50
» Пензы черезъ Рязскъ, Воронежъ, Кіевъ	86	50	61	—	40	50
» Саратова черезъ Воронежъ, Кіевъ	86	—	60	50	40	—
» Воронежа » Кіевъ	81	—	55	50	35	—

Паломническія книжки продаются въ Канцеляріи Общества (С.-Петербургъ, Мойка, 91) и у мѣстныхъ Уполномоченныхъ Общества.

Отъ Минскаго Епархіальнаго Начальства.

Въ Минской епархіи, съ утверженія Св. Синода, открывается должность епархіальнаго миссіонера съ назначеніемъ содержанія по сей должности 2000 рублей въ годъ, изъ коихъ 1200 рублей изъ мѣстныхъ средствъ, а 800 рублей изъ средствъ Св. Синода. Желаящіе занять эту должность, съ представленіемъ аттестатовъ объ окончаніи академическаго или семинарскаго курса и другихъ документовъ, могутъ обращаться съ прошеніями къ мѣстному Архіерею, причемъ должны принять священнической санъ и обладать безупречною нравственностію, призваніемъ къ такому великому дѣлу и знаніемъ вѣроисповѣдныхъ различій.

СОДЕРЖАНІЕ:

Движеніе и перемены по епархіальной службѣ.—Вакантныя мѣста.—Списокъ лицъ, избранныхъ предсѣдателями приходскихъ попечительствъ къ церквамъ.—Награжденіе скуфьею.—Награжденіе набедренникомъ.—Объявляется благодарность Его Преосвященства за усердное исполненіе законоучительскихъ обязанностей въ народныхъ училищахъ священнослужителямъ.—Копія циркулярнаго отношенія Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства.—Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства за Февраль мѣсяць текущаго 1895 г.—Отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.—Отъ Минскаго Епархіальнаго Начальства.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Марта 1-го № 5. 1895 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Стремленія папы Льва XIII къ соединенію западной церкви съ восточною.

Чувствуя приближеніе предѣла человѣческой жизни, глубокой старецъ папа Левъ XIII, года два тому назадъ отпраздновавшій пятидесятилѣтній юбилей своего епископствованія, усиленно систематически теперь стремится закончить свое блестящее папствованіе славнымъ концомъ. И нужно отдать ему справедливость: едва-ли можно придумать что либо болѣе замѣчательное для этой цѣли, чѣмъ то, что избралъ римскій первосвященникъ предметомъ всѣхъ своихъ стремленій и благихъ чаяній. Мы говоримъ о его попыткѣ еединить восточную церковь съ западною. Съ свойственной ему энергіей и истинно дипломатическимъ искусствомъ св. отецъ, для осуществленія своей завѣтной цѣли, предпринялъ цѣлый рядъ различнаго рода дѣйствій и мѣропріятій. Начало ихъ мы видимъ въ такъ называемомъ евхаристическомъ конгрессѣ, устроенномъ римскою церковію съ необыкновенною пышностію въ Іерусалимѣ. За нимъ послѣдовала папская энциклика о соединеніи церквей, сопровождавшаяся распоряженіемъ римской куріи усилить пропаганду латинства на востокъ. Въ тѣсной связи съ энциolikoю слѣдовали второй евхаристическій конгрессъ въ Реймсѣ, соборъ въ Римѣ патріарховъ соединенныхъ восточныхъ (уніатскихъ) церквей и конгрессъ германскихъ католиковъ въ Кельнѣ. Слѣдя за

начавшейся папской агитацией, невольно приходишь къ убѣжденію, какую стройную систему представляет собою римскій католицизмъ. Это — чрезвычайно сложный, но вмѣстѣ съ тѣмъ стройный механизмъ, въ которомъ достаточно нажать одну пружину, чтобы весь онъ пришелъ въ движеніе. Дѣйствительно, стоило только папѣ выразить желаніе — увѣнчать свое папствованіе соединеніемъ церквей, какъ всѣ силы римско-католическаго міра пришли въ необычайное движеніе, со всѣхъ римскихъ каедръ стали раздаваться проповѣди о соединеніи церквей, епископы и патеры стали благоговѣнно прикладываться къ православнымъ иконамъ, поляки стали восхвалять доблести русскихъ священниковъ, отцы іезуиты готовы лобызать всякаго православнаго, отъ котораго такъ недавно съ ужасомъ отвращались, какъ отъ схизматика, газеты и журналы наполнились статьями о соединеніи церквей. Дѣло дошло даже до того, что за идею соединенія церквей взялись такіе журналы, которые доселѣ не признавали никакой церкви и проповѣдывали безбожіе. Таковъ, напримѣръ, главный французскій журналъ «Обозрѣніе двухъ міровъ» (*Revue des deux mondes*), который всегда былъ проводникомъ раціоналистическихъ идей въ духъ Ренана, а теперь вдругъ заговорилъ о соединеніи церквей да такимъ тономъ, что невольно задаешься вопросомъ, ужь не перешель-ли этотъ журналъ въ руки папы? Въ одномъ изъ его послѣднихъ номеровъ помѣщена статья подъ заглавіемъ «Римъ и Россія», которая заканчивается слѣдующими словами: «новый царь Николай II провозгласилъ начало своего царствованія словами мира и глубокой вѣры. Пусть же Богъ, въ Котораго Онъ вѣруетъ и Которому хочетъ искренно служить, озаритъ Его разумъ и тронетъ Его сердце. Да выйдетъ изъ Него новый Владиміръ, и чрезъ Него Русскій народъ, столь религіозный, столь вѣрующій, да возвратится къ истинному пастырю душъ (папѣ) къ на-

зиданію и поддержанію вѣры въ остальныхъ членахъ его паствы *).

Мысль о соединеніи церквей, конечно, не новая. Она давнымъ давно жила среди разъединенныхъ христіанъ и, можно сказать, современна самому раздѣленію церквей. Сама по себѣ мысль эта въ высшей степени симпатична, и осуществленіе ея всегда было предметомъ горячихъ желаній въ душѣ лучшихъ представителей христіанства, а въ восточной церкви «благосостояніе святыхъ Божіихъ церквей и соединеніе всѣхъ» служило и служить предметомъ ея каждодневныхъ молитвъ. Въ наше время, едва ли не болѣе, чѣмъ во всякое другое, чувствуется потребность въ объединеніи разрозненныхъ силъ христіанства. Нѣтъ сомнѣнія, что враждебныя христіанству силы—невѣріе и суевѣріе несомнѣнно своими успѣхами за послѣднее время въ значительной степени обязаны разъединенному состоянію христіанскаго міра. вмѣсто того, чтобы общими силами выступить противъ общихъ же своихъ враговъ, христіане, раздѣлившись на враждебныя партіи, обращаютъ свои усилія на взаимную борьбу, которая, истощая ихъ силы, тѣмъ самымъ даетъ возможность невѣрію и сектанству совершать свое разрушительное дѣло. И это дѣло, совершаемое въ теченіи вѣковъ, принесло въ наше время такіе ужасные плоды, отъ которыхъ содрогается цивилизованное человѣчество. Вотъ почему стремленія римскаго первосвященника къ единенію христіанъ какъ нельзя болѣе благовременны и осуществленіе ихъ въ высшей степени было бы желательнымъ.

Но къ глубокому сожалѣнію, Римъ, стремясь къ сближенію съ православнымъ востокомъ, никакъ не хочетъ отречься отъ своихъ вѣковыхъ традицій, которыя всегда составляли

*) «Церковный Вѣстникъ», 1894, № 50, стр. 809—810.

камень преткновенія для всѣхъ попытокъ ко взаимному сближенію Востока съ Западомъ. Традиціи эти обозначаются обыкновенно понятіемъ «романизма», значеніе котораго хорошо изображено еще поэтомъ классическаго міра:

«Римъ! владствовать народами—
Вотъ твоя наука!

Какъ всегда, такъ и теперь, попытка папы къ сближенію съ Востокомъ представляетъ собою обычное проявленіе «романизма». Папа, стремясь къ единенію, хочетъ обосновать его не на идеѣ христіанскаго братства и взаимной любви, а на главенствѣ одной стороны и безпрекословномъ повиновеніи другой. Такимъ образомъ, папское стремленіе есть ничто иное, какъ притязаніе на господство, которое противорѣчитъ началамъ исторической правды и имѣетъ въ своемъ основаніи совершенно ложную мысль о главенствѣ папы во вселенской церкви. Съ этой точки зрѣнія, конечно, не можетъ быть и рѣчи ни о какой попыткѣ къ взаимообщенію христіанъ Востока и Запада и она заранѣе уже обречена на совершенную неудачу, вслѣдствіе лжи, лежащей въ самомъ ея основаніи. Насколько противоестественно единеніе на основѣ этой лжи, краснорѣчиво говоритъ тотъ историческій фактъ, что въ прежніе вѣка, когда даже удавалось юридически установить единеніе или такъ называемую унію, она приводила отнюдь не къ миру и взаимной любви, а усиливала взаимное озлобленіе, проявлявшееся во всѣхъ ужасахъ кровопролитія, какъ это хорошо обнаруживаетъ исторія западной Россіи съ ея злосчастною унією. Неудивительно, поэтому, что православный Востокъ отвѣтилъ на призывъ папы къ единенію единокдушнымъ отпоромъ и посмотрѣлъ на попытку папы, какъ на новое притязаніе его подчинить себѣ восточную православную церковь. Духовныя власти и періодическія изданія православнаго Востока зорко слѣдятъ за всякимъ шагомъ папы, направленнымъ къ ока-

толиченію восточныхъ христіанъ, съ цѣлію разоблачить всѣ тайныя желанія Рима и дать надлежащее освѣщеніе фактамъ. Въ такомъ же смыслѣ откликнулась на призывъ къ соединенію церквей и наша русская духовная литература; на страницахъ ея изданій заключается достаточно матеріала, гдѣ также нашла для себя надлежащую критическую оцѣнку вся система папскихъ притязаній на главенство въ церкви вселенской *). Но если кому изъ русскихъ, то намъ, живущимъ на западной окраинѣ, нужно быть особенно бдительными на стражѣ своего православія въ противовѣсъ римской агитаціи, ибо западная Русь такъ недавно еще разбила тяготѣвшія надъ ней нѣсколько вѣковъ цѣпи своего духовнаго и матеріальнаго рабства, явившіяся слѣдствіемъ пресловутой уніи и подчиненія Риму. Еще недавно перестали литься потоки русской крови во имя того религіознаго единенія, той братской любви и мира, къ которому призываетъ насъ опять «намѣстникъ св. Петра». Не будемъ же и мы безучастны къ окружающимъ насъ событіямъ перво-степенной важности и въ интересахъ охраненія своего православія воспроизведемъ себѣ ту чудную систему дѣйствій и мѣропріятій, которую пускаетъ въ ходъ римскій первосвященникъ для окатоличенія православнаго Востока.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ начали ходить среди христіанскаго міра нѣкоторые темные слухи относительно намѣренія папы обратиться къ христіанскимъ церквамъ съ призывомъ къ единенію, но особенную опредѣленность эти слухи получили съ начала прошлаго года, когда, какъ будто по какому мановенію, вся римско-католическая печать въ

*) См. «Христіанское Чтеніе», 1894, Сентябрь—Октябрь, стр. 229—261; «Церковный Вѣстникъ», 1894, № 25, 29, 30, 31, 48, 40; «Церковныя Вѣдомости», 1894, № 30, 38, 44, 48; «Труды Кіевской Духовной Академіи», 1894, Ноябрь, стр. 514—520 и др.

одинъ голось заговорила о соединеніи церквей и о благахъ, послѣдующихъ за нимъ. Значительной степени своего развитія папская агитація достигла во время евхаристическаго конгресса, устроеннаго представителями римской церкви съ необыкновенною пышностію въ Іерусалимѣ, гдѣ произносилась нѣкогда первосвященническая молитва Іисуса Христа о единеніи всѣхъ Его послѣдователей и гдѣ эта молитва запечатлѣна была честною Его кровію. Хотя предметомъ занятій этого конгресса, какъ видно изъ его наименованія, должно было служить обсужденіе «евхаристическаго» вопроса, но произнесенныя здѣсь рѣчи состояли главнымъ образомъ въ разсужденіи о возможности соединенія церквей и тѣхъ благахъ, которыя были бы его послѣдствіемъ. Желаніе этого соединенія было такъ велико со стороны Рима, что, какъ выражается одинъ римско-католическій органъ, ораторы ни разу не называли въ своихъ рѣчахъ восточныхъ христіанъ «схизматиками», а именовали ихъ не иначе, какъ «братьями во Христѣ». Рѣчи эти нашли себѣ чуткій отголосокъ въ римско-католическихъ журналахъ и газетахъ, который и переливался по нимъ до появленія самаго послѣдняго и авторитетнаго выраженія всего этого движенія, какимъ, безспорно, является энциклика папы о соединеніи церквей.

Энциклика эта представляетъ изъ себя нѣчто въ высшей степени замѣчательное, — она служитъ грандіознымъ памятникомъ воображаемаго величія Рима. Написана она очень умно, очень сильно, очень мягко и очень вкрадчиво, хотя ея содержаніе отъ начала до конца проникнуто тѣмъ традиціоннымъ, исторически фальшивымъ тономъ, въ которомъ явно выступаетъ цѣлая система папства, преслѣдующая вполнѣ опредѣленную, далеко не симпатичную и даже совсѣмъ не христіанскую цѣль. Чтобы познакомить нашихъ читателей съ этимъ замѣчательнымъ въ своемъ родѣ про-

изведеніемъ, мы кратко изложимъ содержаніе ея, наиболѣе останавливаясь на тѣхъ пунктахъ, которые содержатъ въ себѣ обращеніе папы къ православному Востоку.

Энциклика озаглавляется такими словами: «Апостольское посланіе святѣйшаго господина нашего Льва, Божиимъ промысленіемъ папы XIII». Адресуется она «Государямъ и всѣмъ народамъ». Самый текстъ энциклики начинается выраженіемъ живѣйшей радости св. отца по случаю многочисленныхъ привѣтствій, полученныхъ имъ въ день своего апостольскаго юбилея отъ вѣрныхъ духовныхъ чадъ своихъ, разсѣянныхъ по всему лицу земли *). Всѣ эти привѣтствія, свидѣтельствующія о сердечной привязанности къ святому отцу его духовныхъ чадъ, доставили ему «великое утѣшеніе»... «Но для полного и всецѣлаго утѣшенія, продолжаетъ св. отецъ, не доставало еще многого. Ибо... духъ нашъ смутился мыслию, что существуетъ еще огромное множество людей, которые остались чуждыми этого священнаго движенія католиковъ... (такъ какъ они) стоятъ въ разрывѣ съ католическою вѣрою». Глубокая скорбь, говоритъ св. отецъ, объемлетъ нашу душу при мысли «о той части человѣческаго рода, которая давно уклонилась отъ насъ на ложный путь». «Но такъ какъ мы занимаемъ на землѣ мѣсто Бога Всемогушаго... и такъ какъ... нашъ преклонный возрастъ и немощи приближаютъ насъ къ обычному исходу людей, то мы стараемся подражать примѣру Искупителя, молившаго предъ Своимъ возвращеніемъ на небеса Отца небеснаго: «молю.. да вси едино... будутъ» (Іоан. XVII, 21—21).

«Поспѣвши же, Спаситель... не отлагай исполненія того, о чемъ Ты Самъ сказалъ нѣкогда, что, вознесишись отъ

*) Отъ начальныхъ своихъ словъ энциклика, по обыкновенію, и получила свое названіе: «Praeclara gratulationis publicae testimonia»...

земли, всѣхъ привлечешь къ Себѣ!... Сойди и явись этому безчисленному множеству... разбуди сѣдящихъ во тьмѣ и сѣни смертной, чтобы, озаренные лучами мудрости,... всѣ въ Тебѣ и чрезъ Тебя сочетались въ единствѣ».

«Размышляя объ этой тайнѣ единства, намъ приходитъ на умъ... воспоминаніе о тѣхъ древнихъ временахъ, когда принятая народами божественная вѣра содержалась какъ общее и нераздѣльное достояніе... и христіанская вѣра соединяла ихъ всѣхъ»... «Съ теченіемъ вѣковъ, вслѣдствіе происшедшихъ подозрѣній и вражды, многіе цвѣтушіе города въ злополучныя времена отдѣлились отъ лона римской церкви».

«Но какъ бы то ни было, уповая на благость и милосердіе всемогущаго Бога... мы обращаемся духомъ къ этимъ самымъ народамъ и съ отеческою любовію увѣщаемъ ихъ, чтобы они, оставивъ раздоры, возвратились къ единенію».

«И прежде всего съ особенною любовію обращаемся мы къ Востоку, откуда сначала пришло спасеніе всему міру. Именно ожиданіе исполненія нашего желанія внушаетъ намъ радостную надежду, что недалеко то время, когда знаменитыя живую вѣрою и древнею славою церкви восточныя возвратятся туда же, откуда удалились. Это тѣмъ болѣе, что онѣ отдѣляются не въ силу великаго разногласія: напротивъ, за исключеніемъ немногаго, мы настолько согласны съ ними во всемъ прочемъ, что при самой защитѣ католической вѣры мы нерѣдко заимствуемъ свидѣтельства и аргументы изъ ученія, изъ правилъ и обрядовъ, которыхъ держатся восточные. Главнымъ предметомъ ихъ разногласія съ нами является ученіе о первенствѣ римскаго первосвященника. Но пусть они обратятъ свои взоры къ первоначалу и увидятъ, что думали ихъ предки, что предалъ ближайшій къ первоначалу вѣкъ. Ибо они ясно увидятъ оттуда, что божественное свидѣтельство Христа: «Ты еси Петръ,

и на семь камнѣ созижду церковь Мою», вполне относится къ римскимъ первосвященникамъ».

Вслѣдъ затѣмъ папа перечисляетъ рядъ лицъ, избранныхъ съ Востока, для управления апостольскимъ (римскимъ) престоломъ, большинство которыхъ пролитіемъ крови запечатлѣло свое епископствованіе въ вѣчномъ городѣ (Римѣ). Послѣ этого, продолжаетъ папа, «ясно будетъ, въ какое время, по какой причинѣ и по чьей винѣ произошло злополучное разногласіе... Раньше того времени... было священнымъ имя апостольской каѳедры, и римскому первосвященнику, какъ законному, преемнику блаженнаго Петра, а слѣдовательно и намѣстнику Иисуса Христа на землѣ, одинаково какъ Востокъ, такъ и Западъ повиновался единомысленно, безо всякаго сомнѣнія».

Энциклика кратко ссылается далѣе на участіе папы въ борьбѣ между двумя константинопольскими патріархами: Фотіемъ и Игнатіемъ, въ которой якобы ясно обнаружилось признаніе восточными патріархами приматства римскаго первосвященника. «Самъ Фотій, говоритъ папа, старался отправить въ Римъ ходатаевъ о своихъ дѣлахъ; верховный же первосвященникъ Николай I посылалъ изъ Рима своихъ легатовъ въ Константинополь, чтобы они тщательно изслѣдовали дѣло патріарха Игнатія и сдѣлали полное и правдивое донесеніе апостольской каѳедрѣ; такимъ образомъ вся исторія этого дѣла ясно подтверждаетъ первенство римской каѳедры». «Потомъ на великихъ соборахъ Ліонскомъ 2-мъ и Флорентійскомъ, какъ всякому извѣстно, верховную власть римскихъ первосвященниковъ и латиняне и греки безъ труда единогласно признали, какъ догматъ».

Послѣ этого энциклика ссылается, наконецъ, на «полную любви» рѣчь Виссаріона, митрополита Никейскаго, ратовавшаго за унію. Послѣ всѣхъ этихъ ссылокъ, еще разъ убѣждая разъединенныхъ христіанъ къ единенію, папа опре-

дѣлаетъ условія этого единенія: «союзъ же (восточныхъ церквей съ римскою) разумѣемъ полный и совершенный: ибо таковымъ отнюдь не можетъ быть такое возсоединеніе, которое означаетъ не что иное, какъ нѣкое извѣстное согласіе въ догматахъ вѣры и общеніе въ братской любви...; истинное единеніе между христіанами состоитъ въ единствѣ вѣры и управленія. Нѣтъ основанія для васъ опасаться, чтобы вслѣдствіе этого соединенія или мы, или наши преемники умалили что нибудь изъ вашихъ правъ, патріаршихъ привиллегій и обрядовыхъ установленій каждой церкви. Ибо всегда было и постоянно будетъ въ намѣреніи и дисциплинѣ апостольской каеодры признавать полное значеніе за отличительными нравами и обычаями каждаго народа»...

«Да услышитъ Господь вашу собственную молитву: «утоли раздоры церковные»; «расточенныя собери, прельщенныя обрати и совокупи святѣй твоей соборней и апостольстѣй церкви» (чинъ литургіи св. Василія Великаго); да возстановитъ Онъ васъ въ единую и святую вѣру..., которую нерушимо хранили ваши отцы и предки, которую блескомъ добродѣтелей, величіемъ ума и превосходствомъ ученія озаряли Аѳанасій Великій, Василій, Григорій Назіанзинъ, Іоаннъ Златоустъ, оба Кирилла, а также и многіе другіе, слава которыхъ, поистинѣ, принадлежитъ той и другой церкви, какъ нѣкое общее достойное наслѣдіе».

Въ заключеніе своего воззванія къ восточнымъ народамъ папа обращается къ народамъ славянскимъ: «Да будетъ позволено, затѣмъ, обратиться съ воззваніемъ и къ вамъ, славянскіе народы, о славѣ имени которыхъ свидѣтельствуютъ памятники совершенныхъ дѣлъ. Вы знаете, какую услугу оказали славянамъ святые въ вѣрѣ отцы Кириллъ и Меѳодій, память которыхъ мы сами постарались, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, почтить должною честію. Ихъ добродѣтели и труды для многихъ народовъ вашего племени были источ-

никомъ просвѣщенія и спасенія. Вслѣдствіе этого, между славянами и римскими первосвященниками долго существовала превосходнѣйшая взаимность—съ одной стороны благодарнѣйшей, а съ другой—вѣрнопопданнической преданности. Такъ какъ печальная бѣдственность временъ отчуждила отъ римскаго исповѣданія большую часть вашихъ предковъ, то обсудите, какъ бы вамъ возвратиться къ единству. Церковь не перестанетъ призывать васъ въ свои объятія, предлагая вамъ многообразный источникъ спасенія, благоденствія и величія».

Вслѣдъ за симъ папа, послѣ обращенія съ тѣмъ же призывомъ къ протестантамъ и къ вѣрнымъ католикамъ—съ убѣжденіемъ среди угрожающихъ опасностей быть ревностными въ дѣлахъ вѣры и послушанія святой церкви, изображаетъ блага соединенія церквей. Если государства и народы возвратятся къ единству вѣры, говоритъ онъ, то это послужитъ спасительнымъ средствомъ противъ всѣхъ золъ, удручающихъ современное цивилизованное человѣчество. Прежде всего соединеніе церквей будетъ плодотворно для достоинства самой церкви. Она снова получила бы принадлежащее ей вліяніе и съ полною свободою могла бы дѣйствовать во благо народовъ, разрѣшать запутанные вопросы и доставлять торжество праву и справедливости. При единствѣ церкви въ значительной мѣрѣ достигалось бы взаимное сближеніе народовъ, являющееся въ высшей степени желательнымъ въ наши дни для отвращенія всѣхъ ужасовъ войны и современнаго милитаризма. Затѣмъ, единство церкви много содѣйствовало бы упорядоченію и умиротворенію гражданской общественной жизни. Во имя всѣхъ этихъ благъ папа и обращается къ государямъ и правителямъ народовъ, чтобы они содѣйствовали цѣли религіознаго единенія и чтобы конецъ истекающаго столѣтія, въ противоположность печальному концу прошлаго, ознаменовался благими плодами мира

церковнаго. «Милосердый Господь, вѣдающій времена и лѣта, которыя Онъ положилъ въ Своей власти, да воззрѣтъ милостиво на чаянія и надежды наши и въ Своей безконечной благодати да даруетъ исполненіе обѣтованія Христова; «и будетъ едино стадо и единъ пастырь» (Іоан. X, 16)! «Дана въ Римѣ у святого Петра, 20 іюня 1894 года».

Таково содержаніе энциклики. Изъ него видно, что папа, наклонѣ лѣтъ, обращается ко всеѣмъ христіанамъ съ проповѣдію правды и истины, любви и мира. Дѣйствительно, съ нѣкоторой стороны энциклика его, какъ замѣчаетъ нашъ духовный органъ («Церковный Вѣстникъ»), имѣетъ «трогательный интересъ». Это хорошо сознаетъ и самъ папа, когда говоритъ, что его преклонныя лѣта сами по себѣ способны придать особый вѣсъ и значеніе тому призыву, съ которымъ обращается онъ къ христіанскимъ народамъ. Но вся бѣда въ томъ, что само папство есть одно изъ величайшихъ заблужденій человѣчества, породившее для него множество бѣдствій и самъ папа Левъ XIII есть жертва многовѣковаго заблужденія. Въ самомъ дѣлѣ, папа, обращаясь къ народамъ, «яко власть имѣющій», какъ «преемникъ апостола Петра и намѣстникъ Самого Бога на землѣ», какіе доводы приводитъ въ доказательство своей папской доктрины? Доказательства его въ высшей степени слабы и неубѣдительны. Онъ пишетъ, что «главнымъ предметомъ разногласія восточныхъ христіанъ съ нами является ученіе о приматствѣ римскаго первосвященника. Но пусть они обратятъ свои взоры къ первоначалу вѣковъ. Ибо они ясно увидятъ оттуда, что божественное свидѣтельство Христа: «Ты еси Петръ, и на семь каменъ созижду церковь Мою» вполне относится къ римскимъ первосвященникамъ». Вотъ вамъ главное доказательство папскаго догмата! То правда, что догматъ папскаго главенства составляетъ краеугольный камень разногласій между Востокомъ и Западомъ, ибо этотъ догматъ сдѣ-

дался исходнымъ пунктомъ всѣхъ дальнѣйшихъ уклоненій Запада отъ вселенской истины; но доказательство этого догмата самое избитое и шаткое. Во первыхъ, какимъ же образомъ то, что сказано апостолу, относится и къ его преемникамъ? Если святой апостоль нѣкогда исповѣдалъ твердость своей вѣры предъ Спасителемъ и изъ устъ Его услышалъ слова одобренія, то, вѣдь, извѣстно, что нѣкоторые папы были еретиками и атеистами. Во вторыхъ, исторически доказано, что св. апостоль Петръ, прежде чѣмъ прибылъ въ Римъ, былъ въ теченіи семи лѣтъ епископомъ Антиохіи. Поэтому, если приматство римскихъ первосвященниковъ основано на наслѣдїи Петра, то не въ бѣльшей ли степени это наслѣдіе принадлежитъ патріархамъ Антиохіи. Напрасно папа отводитъ мысль своихъ читателей «къ первоначалу вѣкъ», будто бы подтверждающихъ его приматство. Кому неизвѣстно, что притязанія римскихъ епископовъ на главенство и самовластіе въ дѣлахъ церкви Христовой встрѣчали отпоръ уже въ то отдаленное время, когда только начало сказываться это стремленіе къ незаконному главенству. Стоитъ, напри- мѣръ, вспомнить состязаніе св. Поликарпа, епископа Смирнскаго, съ папой Аникитою о времени празднованія пасхи и друг. Указавъ, далѣе, что въ числѣ папъ было нѣсколько лицъ съ Востока, папа увѣряетъ, что «до того времени, когда человекъ раздѣлилъ то, что сочеталъ Богъ, у всѣхъ народовъ христіанскаго міра было священнымъ самое имя апостольскаго сѣдалища, и римскому первосвященнику, какъ законному наслѣднику блаженнаго Петра и поэтому самому викарію Іисуса Христа на землѣ, Востокъ одинаково какъ и Западъ единомысленно повиновались безъ всякаго сомнѣнія». Въ подтвержденіе этого положенія папа ссылается на дѣло Фотія и Игнатія, патріарховъ константинопольскихъ, представляя это дѣло въ окраскѣ римскихъ историковъ, именно будто бы самъ Фотій обращался за рѣшеніемъ этого

дѣла къ папѣ, какъ верховному рѣшителю всѣхъ церковныхъ дѣлъ, и папа (Николай I) въ качествѣ такового отправлялъ пословъ для властнаго разслѣдованія распри, такъ что «вся исторія этого дѣла, изъ-за котораго впоследствии возникло разногласіе, ясно подтверждаетъ приматство римской кафедры». Но если восточные патріархи, при запутанности церковныхъ дѣлъ, въ смутное время и обращались для разрѣшенія недоумѣнія къ папѣ, то отсюда далеко еще не слѣдуетъ, что будто они признавали главенство папы. Они обращались къ папѣ, какъ къ вліятельному епископу, первому по чести, а не по власти, который, стоя вдали отъ придворныхъ интригъ, вносящихъ смуту въ церковную жизнь, могъ безпристрастно въ интересахъ церкви разрѣшить ихъ дѣло. Если бы римскіе епископы такъ именно и поняли свое положеніе, то и доселѣ признавались бы на Востоку «первыми по чести», сохраняя истинное приматство, которое не нарушило бы церковнаго единства. Къ сожалѣнію, римскіе епископы, пользуясь своимъ вліяніемъ, по праву принадлежащее имъ приматство чести систематически стали возводить въ приматство власти, которое и послужило первой причиной церковнаго раздѣленія. Вотъ почему Фотій, сначала прибѣгавшій къ третейскому суду папы, впоследствии самъ энергично протестовалъ противъ его незаконнаго вмѣшательства въ церковныя дѣла Востока, ибо своимъ проницательнымъ взглядомъ онъ ясно увидѣлъ, къ чему ведетъ подобнаго рода вмѣшательство. Если папы не вняли этому протесту, то это показываетъ, что зло папскаго самовластія пустило уже глубоко свои корни,—что гордость совершенно обуяла римскихъ первосвященниковъ и они неудержимо пошли къ цѣли самовластія.

Въ доказательство своего приматства папа ссылается еще на Ліонскій и Флорентійскій соборы и на рѣчь въ защиту уніи Вассаріона Никейскаго. Ліонскій и Флорентійскій со-

боры, говорить папа, признали приматство его «какъ догматъ». Но кому не извѣстно, въ какое печальное время были созданы эти соборы и какъ велись здѣсь дѣла, гдѣ первенствующую роль играли политическіе интересы; интересы же церкви приносились всецѣло въ жертву политическимъ расчетамъ. Въ то тяжелое время, когда Византіи отовсюду угрожали враги, на помощь христіанскаго Запада возложена была единственная надежда. Ради этой-то надежды нѣкоторые предстоятели восточныхъ церквей и согласились на канонически—незаконныя уступки и пожертвованія. Но эти представители Востока оказались ложными свидѣтелями вѣры своихъ пасомыхъ, которые поэтому совершенно отказались принимать опредѣленія упомянутыхъ соборовъ. Мало того, какое горькое разочарованіе вынесли христіане Востока въ своихъ ожиданіяхъ политической поддержки съ Запада и какую тяжелую память оставили послѣ себя эти попытки создать злополучную унію! «Нѣтъ, лучше страдать намъ отъ турокъ и другихъ поработителей, чѣмъ подчиняться власти папской и терпѣть измѣну въ вѣрѣ». Вотъ какое убѣжденіе укоренилось въ сердцахъ восточныхъ христіанъ послѣ этихъ несчастныхъ попытокъ къ установленію мира и единенія между церквями. Что же касается рѣчи Виссаріона въ защиту уніи, на которую ссылается энциклика, то съ именемъ этого ученаго и краснорѣчиваго митрополита Никейскаго, а впослѣдствіи римскаго кардинала, соединяется не добрая память о прельщеніи его благами міра и измѣнѣ православію. Имя это лишь напоминаетъ собою имя другаго митрополита Востока—Марка Ефесскаго, который устоялъ противъ всѣхъ прельщеній Запада, сохранилъ во всей цѣлости завѣщанное отцами православіе, оставивъ въ своемъ твердомъ исповѣданіи священный завѣтъ Востоку. Итакъ, всѣ доводы энциклики въ защиту папской доктрины оказываются совершенно избытыми и шаткими. Новаго въ этомъ

отношеніи папа ничего не сказалъ, а повторилъ ходячія фразы римско-католическаго богословія, пригодныя развѣ для его убѣжденныхъ послѣдователей, обязанныхъ принимать все изреченія папы какъ непреложную истину. Совершенно справедливо по поводу аргументаціи въ энцикликѣ папскаго догмата замѣчаетъ нашъ духовный органъ («Церковный Вѣстникъ»), что «читая эти тирады, не знаешь, чему больше удивляться, смѣлости ли автора, безцеременно подтасовывающаго и искажающаго общеизвѣстные историческіе факты, или убожеству вообще римской полемической аргументаціи въ защитѣ существеннѣйшаго пункта западнаго христіанства... Положительно можно пожалѣть, до какой степени скуденъ запасъ римской аргументаціи въ пользу папской системы, когда папа въ столь глубоковажномъ документѣ не нашелъ возможнымъ сказать ничего другого и только повторилъ любимую въ римскихъ учебникахъ реплику». И это въ защитѣ самаго главнаго догмата римскаго богословія, сдѣлавшагося потомъ исходнымъ пунктомъ и другихъ догматовъ этого богословія! Что же сказать объ этихъ то остальныхъ догматахъ? Папа какъ будто самъ чувствуетъ тутъ нѣкоторую слабость и потому предпочитаетъ рѣшительно умолчать о нихъ. Онъ лишь обѣщаетъ намъ, христіанамъ Востока, оставить неприкосновенными обряды и обычаи. А что же догматы? спросимъ мы. Вѣдь обряды и обычаи дѣло второстепенное, не столь важное. Отчего же энциклика упоминаетъ лишь о догматѣ папскаго главенства, а умалчиваетъ о всехъ другихъ. Здѣсь мы ни слова не находимъ о «filioque», о непорочномъ зачатіи Пресвятой Дѣвы Маріи, ученія о непогрѣшимости папы, объ индульгенціяхъ. Слѣдовательно, энциклика скрываетъ отъ насъ тѣ обязанности, которыя мы должны будемъ принять съ признаніемъ главенства папы. Между тѣмъ папа открыто заявляетъ въ энцикликѣ, что подъ единеніемъ церквей, котораго онъ до-

могается, онъ разумѣтъ не просто братское взаимоотноеніе съ римскою церковію, а соединеніе полное и совершенное, т. е. полное взаимоотноеніе въ области ученія и въ области управленія. Такимъ образомъ, нельзя не видѣть, что подъ предлогомъ «отеческой любви», своего «безкорыстія» и «сыновняго послушанія» папа на самомъ дѣлѣ предлагаетъ намъ самое тяжелое изъ рабствъ—рабство не политическое, а нравственное: онъ не тѣло хочетъ поработить, а самую душу, которую хочетъ лишить религіозной свободы. Послѣ этого плохо вѣрится въ искренность словъ энциклики, что святой отецъ въ своемъ призывѣ къ единенію руководился «не земными интересами, а единственно божественнымъ челоуѣколюбіемъ и желаніемъ, чтобы всѣ получили спасеніе». Намъ кажется, что эти интересы въ глазахъ папы имѣли далеко не послѣднее значеніе. Терпя пораженіе за пораженіемъ въ той области, гдѣ власть его стояла еще такъ недавно очень высоко, папа, естественно, думаетъ вознаграждать свои потери новыми пріобрѣтеніями. Въ самомъ дѣлѣ, Италія отбираетъ у него свѣтскія владѣнія, во Франціи изгоняютъ его изъ школы, въ Венгріи свѣтская власть замѣняетъ его при совершеніи брака и проч. Всѣ подобнаго рода факты приводятъ насъ къ тому заключенію, что не мы, восточные христіане, нуждается въ помощи папы, а онъ—въ нашей,—онъ видитъ оскудѣніе своихъ силъ на Западѣ и это оскудѣніе ставитъ его въ необходимость разыскивать себѣ раба подъ видомъ союзника на Востокѣ.

А что касается самыхъ обѣщаній, что, въ случаѣ соединенія церквей, папы всегда готовы оставить за воссоединившимися всѣ принадлежащія имъ права и преимущества, предоставить имъ жить и дѣйствовать согласно съ національными нравами и обычаями, то едва ли они заслуживаютъ какого-то бы ни было вѣроятія. Исторія представляетъ слишкомъ много фактовъ, чтобы придавать хотя какое небудь

значение подобнымъ увѣреніямъ. Достаточно вспомнить о тѣхъ насиліяхъ, которыми сопровождалась злополучная унія въ Западной Россіи, когда самая безцеремонная и дерзкая латинизація старалась искоренить среди воссоединенныхъ все слѣды греческаго обряда и русской національности. Эта латинизація продолжается еще и теперь въ зарубежной Руси—въ «дѣдинѣ и отчинѣ» просвѣтителя Россіи св. равноапостольнаго князя Владиміра—Галиціи, гдѣ іезуиты вторгаются въ русскіе монастыри—эти историческія твердыни православія и національности русскихъ галичанъ и дѣлаютъ ихъ очагами латино-польской пропаганды. Да давно ли и самъ папа Левъ XIII, ратующій за соединеніе, отлучилъ отъ церкви извѣстнаго борца за православіе и народность Галиціи, отца протоіерея Іоанна Григорьевича Наумовича за приверженность его «къ схизмѣ». «Нѣтъ, мы не пойдемъ на льстивыя предложенія его святѣйшества! Если бы мы, паче чаянія, поддались на его богословскіе аргументы, то у насъ еще свѣжа въ памяти вся многострадальная исторія западной Россіи, совращенной въ унію, да и примѣръ Червонной Руси у насъ еще и теперь предъ глазами». Вотъ какими многознаменательными словами заканчиваетъ свою статью по поводу папской энциклики о соединеніи церковей нашъ извѣстный борецъ за славянство, достопочтенный профессоръ А. А. Кирѣевъ.

Н. А. Коноплевъ.

(Окончаніе будетъ).

Второй периодъ существованія Минской духовной семинаріи (1817—1840 г.).

(Продолженіе *).

Классы и учебные предметы.

По отдѣленіи отъ семинаріи низшихъ классовъ, она осталась съ тремя классами, или отдѣленіями: низшимъ, среднимъ и высшимъ—съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ. Въ составѣ и объемѣ наукъ послѣдовало значительное измѣненіе, выразившееся въ расширеніи учебныхъ курсовъ и введеніи новыхъ отдѣловъ наукъ. Всѣ вообще науки, по степени ихъ важности, подраздѣлялись на главные, или основныя, и вспомогательныя. Основными считались: богословіе, философія и словесность. По этимъ основнымъ предметамъ, изъ которыхъ каждый проходилъ въ теченіи двухъ лѣтъ, назывались и самыя классы: высшее отдѣленіе—богословскимъ, или просто богословіемъ, среднее—философскимъ, или философією и низшее—словесностью, или риторикою. Преподаваніе главныхъ предметовъ происходило почти до конца періода на латинскомъ языкѣ; на русскомъ—излагался въ богословіи небольшой отдѣлъ, составившій въ послѣдствіи науки—археологію и литургику, а въ словесности—обозрѣніе видовъ и формъ поэзіи; философія же вся безъ исключеній проходила на латинскомъ языкѣ. На главные предметы было опредѣлено наибольшее число уроковъ: по два часа ежедневно. Изъ другихъ предметовъ, называвшихся вспомогательными, проходились: церковная исторія въ высшемъ отдѣленіи, математика—въ среднемъ и гражданская исторія—въ низшемъ. Языки греческій, французскій и нѣмецкій проходились въ первое время во всѣхъ трехъ отдѣ-

*) См. № 3—4 Минск. Епарх. Вѣд. за 1895 г.

леніяхъ, но изъ новыхъ языковъ для каждаго ученика, за исключеніемъ изучавшихъ еврейскій языкъ, былъ обязательнъ одинъ; языкъ еврейскій изучался учениками высшаго и средняго отдѣленія—по желанію въ томъ, или другомъ классѣ. Вспомогательныя науки обыкновенно проходились на русскомъ языкѣ. Число двухчасовыхъ уроковъ на каждую изъ нихъ обыкновенно было меньше, сравнительно съ главными, и въ разныя времена колебалось между тремя и четырьмя. Въ первую треть періода почти всѣ науки проходились по запискамъ, составленнымъ профессорами; печатныхъ учебниковъ вообще было немного, да и тѣ появились не сразу, нѣкоторые даже къ концу періода.

Уроки обыкновенно начинались въ 8 часовъ утра. Въ дообѣденное время было два урока, по два часа каждый. Послѣ втораго урока, въ 12 часовъ дня, ученикамъ давался обѣдъ, а затѣмъ съ 2—4 ч. шелъ третій послѣобѣденный урокъ. Въ четвергъ послѣобѣденнаго урока не полагалось; такимъ образомъ, въ теченіи учебной недѣли было всего 17 двухчасовыхъ уроковъ. Ежедневное росписаніе уроковъ, составленное примѣнительно къ требованіямъ устава, представляется въ такомъ видѣ. На первыхъ утреннихъ урокахъ (9—10 ч.) каждаго дня недѣли преподавались главные предметы во всѣхъ отдѣленіяхъ: богословіе, философія и словесность; на второмъ урокѣ (11—12 ч.) въ три дня недѣли: по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ—одновременно преподавались второстепенные предметы: церковная исторія, математика съ физикой и гражданская исторія, а въ остальные три дня недѣли преподавался греческій языкъ одновременно для всѣхъ трехъ отдѣленій; послѣобѣденный урокъ въ понедѣльникъ назначался на повтореніе по главнымъ предметамъ во всѣхъ отдѣленіяхъ, а послѣобѣденный урокъ въ субботу—на второстепенные предметы; въ остальные дни недѣли, кромѣ четверга, на послѣобѣденныхъ урокахъ пре-

подавались языки: еврейскій, французскій и нѣмецкій. Къ концу періода это росписание было нѣсколько измѣнено, хотя главныхъ предметовъ измѣненіе не коснулось.

1. Богословіе.

Богословскія науки признавались главнѣйшими предметами семинарскаго курса. Въ виду особенной важности ихъ, онѣ обыкновенно преподавались въ высшемъ отдѣленіи самимъ ректоромъ. Только въ первые два года періода, за старостью ректора семинаріи арх. Лазаря, по порученію Комиссіи дух. уч., читалъ богословіе инспекторъ арх. Неофитъ. Самый курсъ богословія былъ очень сложенъ и составлялся изъ многихъ отдѣльныхъ наукъ. Въ составъ его входили: богословіе изъяснительное, богословіе созерцательное, богословіе дѣятельное, или нравственное, археологія, или изъясненіе церковныхъ обрядовъ, и чтеніе свящ. Писанія, на урокахъ котораго разъяснялись практическія правила герменевтической теоріи. Не смотря на чрезвычайную сложность богословскаго курса, входившія въ составъ его науки излагались съ возможною полнотою и обстоятельностью, какъ объ этомъ можно судить по дошедшимъ до насъ весьма подробнымъ конспектамъ. Забота о полнотѣ и логически правильномъ, строго послѣдовательномъ распредѣленіи научнаго матеріала по годовымъ рубрикамъ составляетъ довольно характерную черту этихъ конспектовъ. Последніе могутъ служить замѣчательнымъ образцомъ всевозможныхъ логическихъ ухищреній относительно безконечной дѣлимости научнаго матеріала и искусной группировки его по отдѣламъ. Укажемъ для образца обычную схему подраздѣленія общаго вопроса на частнѣйшіе; на примѣръ: *praeparatio hominum redemptorum ad salutem, quae fit: 1) perfidem, cujus a) necessitas, b) notio, c) actus, d) causa efficiens principalis, e) fructus efficacia; 2) per conversionem, cujus a) notio, b) causa primaria, c) causa effi-*

ciens, d) modus и т. д. Подобнымъ же искусственнымъ методомъ излагался каждый вопросъ, каждый догматъ, каждое общее положеніе. Почти всё богословскія программы, составленныя разными профессорами, отличаются довольно замѣтнымъ однообразіемъ, что представляетъ особенныя удобства для воспроизведенія такой системы богословія, которая можетъ быть названа типическою для цѣлаго періода. Эта система можетъ быть изложена въ такомъ видѣ.

А) Theologia hermeneutica. Начиналась она общимъ введеніемъ въ науку, въ которомъ говорилось объ ея именованіи, излагались разныя понятія о ней и опредѣленіе ея общее и спеціальное, а равно синонимическія названія, происхожденіе и судьбы ея въ церкви восточной и западной; далѣе говорилось объ авторахъ, положившихъ начало системѣ герменевтики, о пользѣ и необходимости занятій ею и о раздѣленіи ея. Затѣмъ слѣдовало изложеніе самой науки—въ 4-хъ книгахъ, или частяхъ. Въ трехъ отдѣлахъ первой книги шла рѣчь объ основоположеніяхъ священнаго истолкованія, о предметѣ его, о необходимыхъ для этого способностяхъ и дарованіяхъ, естественныхъ и духовныхъ, каковы: зрѣлость сужденія, вѣрность памяти, сила ума, знаніе оригинальныхъ языковъ, Божественное просвѣщеніе и любовь къ Богу; далѣе говорилось о внѣшнихъ приемахъ экзегезиса при разсмотрѣніи самаго текста и о двоякомъ пониманіи смысла свящ. Писанія, буквальный и таинственный. Во второй книгѣ трактовалось о внутреннемъ принципѣ правильнаго истолкованія (вѣра) и о различныхъ условіяхъ его—внутреннихъ и внѣшнихъ, заключающихся въ пониманіи личности и настроенія писателя, общаго предмета рѣчи, въ знаніи времени, мѣста и случая написанія книги, а равно частныхъ истинъ, подлежащихъ истолкованію, въ пониманіи ихъ (буквальномъ и таинственномъ, въ снесеніи текстовъ; далѣе шла рѣчь о системѣ Библии, о расположеніи и по-

рядѣ книгъ свящ. Писанія, объ анализѣ отдѣльныхъ частей книгъ,—о необходимости разсмотрѣнія отдѣльныхъ словъ и фразъ—сначала по ихъ собственному значенію внѣ контекста—по этимологіи, корнямъ и библейскому словоупотребленію, а затѣмъ—въ контекстѣ, по отношенію ко всему содержанию отдѣла, или книги; въ концѣ книги представлялся обзоръ параллелизмовъ—съ раздѣленіемъ ихъ на словесные и вещественные. Въ третьей книгѣ шла рѣчь главнымъ образомъ о внѣшнихъ пособіяхъ, каковы: значеніе грамматики, риторики, богословія, философіи и другихъ дисциплинъ,—знаніе раввинскихъ толкованій, парафразовъ халдейскихъ, текста самарянскаго, синайскаго, семидесяти, вульгаты и др. и знакомство съ толкованіями святоотеческими. Въ четвертой книгѣ говорилось о практическомъ приложеніи найденнаго смысла отдѣльныхъ выраженій и о снесеніи ихъ съ разными мѣстами свящ. Писанія для лучшаго освѣщенія и болѣе широкаго пониманія его.

В) *Theologia dogmatica* начиналась общимъ опредѣленіемъ богословія, раздѣленіемъ его на естественное и откровенное и уясненіемъ недостаточности одного перваго для спасенія; далѣе уяснялось начало познанія въ богословіи догматическомъ, недостаточность для этого разума, отличіе отъ него вѣры, возраженія противъ нея, отношеніе богословія къ другимъ наукамъ и раздѣленіе всей системы на частнѣйшіе отдѣлы. Затѣмъ слѣдовало собственно богословіе (*Theologia absoluta*), или ученіе о Богѣ въ самомъ себѣ, о Его бытіи и способахъ познанія, о Его существѣ и свойствахъ и о тайствѣ св. Троицы. Слѣдующій отдѣлъ, трактовавшій о Богѣ въ Его отношеніяхъ къ міру, состоялъ изъ трехъ большихъ частей: космологіи, пневматологіи и антропологіи. Въ богословской космологіи говорилось о сотвореніи міра и о Божественномъ промыслѣ, между прочимъ о чудесахъ и ихъ видахъ, и въ заключеніи—о концѣ міра, причемъ въ каж-

домъ частномъ отдѣлѣ излагались по схоластическому методу всевозможныя причины: производящія, орудныя и формальныя. Въ пневматологіи подробно излагалось ученіе о происхожденіи міра духовнаго, объ ангелахъ добрыхъ и злыхъ, объ ихъ свойствахъ и дѣлахъ. Богословская антропология представляла ученіе о человѣкѣ вообще, о его паденіи и искупленіи. Начиналась она ученіемъ о первобытномъ состояніи человѣка и его союзѣ съ Богомъ, послѣ чего говорилось о состояніи человѣка падшаго, о его поврежденіи по уму, сердцу и волѣ и о первородномъ грѣхѣ, а затѣмъ слѣдоваль весьма обширный отдѣлъ объ искупленіи: о вѣчномъ опредѣленіи Божиѣмъ относительно возстановленія падшаго человѣка, о приготовленіи рода человѣческаго къ принятію Искупителя, о совершеніи искупленія, о двухъ естествахъ въ Иисусѣ Христѣ, о двухъ состояніяхъ Богочеловѣка, о состояніи истощанія и прославленія, о троякомъ Его служеніи, объ усвоеніи искупленія человѣкомъ; затѣмъ излагалось ученіе о благодати, о таинствахъ, вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ. Въ послѣдней части излагалось ученіе о смерти, частномъ судѣ, о воскресеніи и будущей жизни. Эта богословская система отличается отъ современной оригинальнымъ методомъ изложенія и слишкомъ частными подраздѣленіями общихъ вопросовъ.

С) Theologia practica — послѣ общихъ разсужденій о необходимости тѣсной связи между вѣрою и добрыми дѣлами — подраздѣлялась на двѣ части: общую и спеціальную. Первая трактовала о законахъ божественныхъ вообще, о нравственномъ значеніи внутреннаго настроенія въ человѣкѣ, о назначеніи божественныхъ законовъ до паденія человѣка и послѣ паденія и о значеніи наказаній за грѣхи. Въ спеціальной части излагалась система заповѣдей десятословія съ весьма подробными разсужденіями по поводу каждой заповѣди. Укажемъ для образца схематическій порядокъ разсужденій по поводу *первой* заповѣди. А) Изложеніе смысла заповѣди,

раздѣленіе ея на части, предметъ и матерія ея: богопочтеніе внутреннее, коего составныя части: истинное и живое знаніе Бога, почтеніе, или сыновній страхъ предъ Богомъ, вѣра и надежда на Бога; происходящія отсюда обязанности: терпѣніе, послушаніе, самоотреченіе, смиреніе, подражаніе Богу, вѣра въ Іисуса Христа, призываніе Бога и святыхъ. В) Чего должно остерегаться относительно богопочтенія: безпечность и суевѣрія, ереси и расколы, отчаяніе и т. д. Послѣ подобнаго рода изложенія всѣхъ заповѣдей, шла рѣчь о порокахъ общихъ и частныхъ, о слабостяхъ и искушеніяхъ, объ условіяхъ достиженія нравственнаго совершенства: о молитвѣ, постѣ и христіанскомъ бодрствованіи. Заканчивалась система нравственнаго богословія двумя трактатами: о благоразуміи христіанскомъ и благоразуміи пастырскомъ. Въ составъ нравственнаго богословія входило по частямъ и пастырское богословіе. Такъ, при изложеніи обязанностей, опредѣляемыхъ 4-ю заповѣдью, указывались разнообразныя обязанности служителей церкви; въ отдѣлѣ объ условіяхъ нравственнаго совершенства излагалась практика и обрядовая сторона таинствъ; въ послѣднемъ отдѣлѣ излагались совѣты и наставленія пастырямъ.

Д) Археологія преподавалась вся на русскомъ языкѣ. Послѣ вступительныхъ замѣчаній о предметѣ, планѣ и источникахъ науки, излагалось ученіе о древностяхъ церковныхъ вообще, какъ то: о храмахъ и ихъ устройствѣ, о лицахъ и степеняхъ церковныхъ временныхъ (апостолы, пророки, евангелисты), о степеняхъ постоянныхъ—отъ патріарха до чтеца, о древности обрядовъ, или дѣйствованій при богослуженіи, причемъ весьма подробно излагалось ученіе о Божественной литургіи—со временъ апостольскихъ, а равно раздѣленіе ея и ученіе о каждой части. Въ заключительномъ отдѣлѣ говорилось о вещахъ, сосудахъ и утвари церковной съ древнѣйшихъ временъ.

Е) Чтеніе и толкованіе свящ. Писанія въ первое время присоединялось къ богословской кафедрѣ. Обыкновенно въ послѣднюю треть втораго года въ высшемъ отдѣленіи прочитывалось нѣсколько книгъ свящ. Писанія съ толкованіемъ, составлявшимъ практическое приложеніе герменевтической теоріи. Позже оно выдѣлилось въ особый предметъ, обязательный для учениковъ всѣхъ трехъ отдѣленій (о чемъ ниже).

Нужно замѣтить, что нѣкоторые отдѣлы богословія, особенно герменевтика вся въ ея цѣломъ и первая часть догматическаго богословія, излагались весьма пространно; другіе—значительно короче, по сравненію съ нынѣшними учебными курсами; такова, напримѣръ, система нравственнаго богословія и археологія. Основное богословіе не составляло особой науки, и только самыми незначительными частями входило въ богословіе догматическое, гдѣ по мѣстамъ трактовалось о религіи и ея источникахъ, а равно о лжеученіяхъ; въ послѣднемъ случаѣ оно нѣсколько совпадало съ богословіемъ обличительнымъ, которое и было введено въ богословскій курсъ въ тридцатыхъ годахъ. Въ нѣкоторыхъ богословскихъ конспектахъ мы находимъ приписки, опредѣляющія методъ преподаванія. Такъ, въ конспектѣ арх. Іеронима, представленномъ имъ къ декабрьскому испытанію 1822 г. вслѣдъ за изложеніемъ 6-ти отдѣловъ *Theologiae moralis* помѣщена такая приписка: *his omnibus subsequitur decalogus per interpretationem prophetarum, ipsius Christi et apostolorum illustratus.*

Учебными руководствами и пособіями по богословію были большею частію книги и сочиненія, рекомендованныя Комиссіею дух. уч. Такъ, классическою книгою по герменевтикѣ была—*Rombachii—Institutiones hermeneuticae*. Но чтобы обширность этой книги не затрудняла учащихся, профессоръ долженъ былъ изложить содержаніе ея кратко, опуская менѣе важное, какъ напримѣръ, второстепенныя замѣчанія и

многіе примѣры на одно правило. По богословію созерцательному (догматическому) предлагался рядъ учебныхъ книгъ: Theophilacti, Silvestri, Hiacinthii Karpinskij, Igrinaei Falkovski и др. Но какую бы книгу ни избралъ профессоръ, онъ долженъ былъ излагать доказательства не многія, а важнѣйшія и не заниматься утонченіями, порождающими болѣе пренія, чѣмъ назиданіе; притомъ, въ рѣшеніи богословскихъ вопросовъ профессоръ долженъ былъ обращаться не къ собственнымъ соображеніямъ, а къ сужденіямъ св. отцевъ. Въ Минской семинаріи большею частью въ ходу былъ учебникъ Теофилакта Горскаго († 1769 г.) съ разными заимствованіями изъ богословія Ѳ. Прокоповича. Классическою книгою по нравственному богословію была—Theophilacti doctrina christiana de agendis, studiorum usui accommodata, а равно книга о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ. По археологій обыкновенно были выдаваемы профессоромъ записки, составленныя на основаніи сочиненія Binghami и Симеона Θεσσαλονικійскаго (Biblioth. patrum, t. 22, edit. 1603 г.). Руководствомъ къ чтенію св. Писанія служилъ учебникъ М. Амвросія.

Михаилъ Вержболовичъ.

(Продолженіе будетъ).

Освященіе новоустроенной церкви въ имѣніи Чернихово, Новогрудскаго уѣзда.

8-го прошлаго Января совершилось скромное, но весьма отрадное торжество, освященіе новоустроенной церкви въ имѣніи Чернихово, Новогрудскаго уѣзда. Мысль о построеніи новой церкви вмѣсто крайне обветшавшей, построенной еще въ началѣ прошлаго столѣтія, невмѣстительной и неблаговидной церкви, назрѣла давно среди мѣстнаго немногочис-

сленнаго православнаго населенія; помѣхою къ осуществленію этого благаго дѣла было полное отсутствіе мѣстныхъ средствъ *). Приобрѣвшій покупкою имѣніе Чернихово, дѣйствительный статскій совѣтникъ В. И. Павловъ явился на помощь окрестнымъ жителямъ и, благодаря его хлопотамъ, а главное — не малымъ пожертвованіямъ, въ Черниховѣ построена нынѣ новая церковь, съ очень приличнымъ иконостасомъ, снабженная прилично утварью и ризницею, въ числѣ которой имѣются даже вещи весьма изящной работы, кажется самой супруги В. И. Павлова.

Освященіе церкви совершалъ Минскій кафедральный протоіерей Георгій Тарнопольскій, съ участіемъ 2-хъ протоіереевъ, 4-хъ священниковъ и одного изъ соборныхъ діаконовъ, при пѣніи хора изъ крестьянъ Велико-Жуховичскаго прихода, подъ руководствомъ регента также одного изъ крестьянъ. Въ концѣ литургіи о. кафедральнымъ протоіереемъ было сказано приличное случаю и глубоко-прочувствованное слово.

Такое религиозное торжество, давно не бывалое въ нашей мѣстности, привлекло въ храмъ массу молящихся, въ числѣ которыхъ было не мало и р.-католиковъ изъ окрестныхъ жителей.

Владѣлецъ имѣнія, Его Превосходительство В. И. Павловъ сдѣлалъ съ своей стороны все возможное, чтобы придать торжеству побольше благолѣпія: благоговѣнное служеніе духовенства, стройное пѣніе Велико-Жуховичскаго хора, благолѣпный крестный ходъ, впереди котораго шелъ съ крестомъ въ рукахъ самъ В. И. Павловъ, и вообще вся торжественная обстановка освященія храма, возвышавшая

*) Въ предѣлахъ новооткрытаго Черниховскаго прихода обитаетъ большинство или р.-католиковъ, или принявшихъ православіе, но такъ называемыхъ упорствующихъ.

важность этого священнодѣйствія въ глазахъ молящихся, все говорило о томъ духовно-радостномъ торжествѣ мира и любви, которое надолго сохранится въ памяти окрестнаго населенія.

Подобные факты серьезнаго и безкорыстнаго служенія религиозно-нравственному дѣлу глубоко отрадны и поучительны особенно въ нашей мѣстности.

Н.

Торжественная панихида въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ по святителѣ Бѣлорусскомъ Георгіѣ Конисскомъ.

Девятаго прошлаго Февраля, по случаю исполнившагося столѣтія со дня блаженной кончины знаменитаго Бѣлорусскаго святителя Георгія Конисскаго, наставника, друга и потомъ руководителя перваго Минскаго Архипастыря Виктора, въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ была совершена по святителѣ Георгіѣ заупокойная литургія, въ концѣ которой ключаремъ сего собора, о. Павломъ Аѳонскимъ было сказано краткое поученіе о значеніи дѣятельности для сѣверо-западнаго края этого приснопамятнаго святителя. По окончаніи литургіи, духовенствомъ Каѳедральнаго собора, во главѣ съ каѳедральнымъ протоіереемъ Георгіемъ Тарнопольскимъ, была совершена торжественная панихида по въ Бозѣ почившемъ Архіепископѣ Георгіѣ.

На мѣстѣ усыпальницы сего святителя, въ Могилевскомъ Спаскомъ монастырѣ, имѣется слѣдующая эпитафія, кратко и ясно описывающая жизнь его:

«Болыбель—Нѣжинь, Кіевъ—мой учитель,

Я въ тридцать осемь лѣтъ сдѣлался святителемъ,

Семнадцать лѣтъ я боролся съ волками,

Двадцать и два отдохнулъ съ овцами,

Архіепископъ трудовъ я въ награду

Изъ епископа членъ названъ Синоду,
Георгій имя, изъ Конискихъ дому
Коню подобенъ бывалъ почтовому,
Сего тутъ падла зарылъ грѣшны кости
Годъ семисотый пятый девяностый.

П. Г. Т.

Порфирій Титовичъ Маньковскій

(НЕКРОЛОГЪ).

Въ Пятницу, 23 Декабря 1894 г., скончался отъ скоротечной чахотки преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ 1 классѣ Минскаго духовнаго училища Порфирій Титовичъ Маньковскій. Покойный былъ сынъ священника Минской епархіи; обучался сначала въ Минскомъ духовномъ училищѣ, а затѣмъ—въ Семинаріи, въ каковой и окончилъ полный курсъ ученія въ 1883 году съ званіемъ студента Семинаріи. Въ этомъ же году, 8 Сентября, покойнымъ Преосвященнымъ Варлаамомъ онъ былъ утвержденъ въ должности надзирателя за учениками при Минскомъ дух. училищѣ. Педагогическимъ собраніемъ Правленія Минской дух. Семинаріи въ 1877 г. избранъ и Его Преосвященствомъ, резолюціею отъ 8 Января, утвержденъ въ должности преподавателя русскаго языка въ первыхъ классахъ (нормальномъ и параллельномъ) Минскаго духовнаго училища. Нѣкоторое время покойный состоялъ надзирателемъ—репетиторомъ малолѣтнихъ пѣвчихъ Архіерейскаго хора. 8 Іюня 1894 г., резолюціею Преосвященнѣйшаго Сѣмеона назначенъ надзирателемъ—репетиторомъ въ Минскомъ духовномъ училищѣ. 8 Августа 1894 г. покойный произведенъ за выслугу лѣтъ въ надворные совѣтники.

Таковъ краткій формуляръ недолгой службы покойнаго

П. Т. Маньковского. Но далеко не всегда, какъ извѣстно, польза службы или дѣятельности того или другаго лица опредѣляется количествомъ лѣтъ. Такъ и почившій не долго служилъ, но служилъ ревностно и съ большою пользою для училища и бремя службы несъ буквально до послѣдней минуты жизни: еще наканунѣ, какъ мы слышали, онъ работалъ и изнуренный недугомъ упалъ прямо на смертное ложе, чтобы воспользоваться предсмертнымъ отдыхомъ лишь для исполненія послѣдняго священнѣйшаго долга — исповѣди и причащенія св. Христовыхъ Таинъ и вскорѣ затѣмъ отошелъ въ вѣчность. Словомъ, какъ добросовѣстный и усердный пахарь, онъ умеръ, можно сказать, за работой, съ плугомъ въ рукахъ. Картина смерти человѣка — труженика столько же поучительная, сколько и трогательная!

Покойный П. Т. Маньковскій былъ человѣкъ одинокій. Основываясь на нѣкоторыхъ фактахъ изъ собственной жизни и изъ жизни своихъ родныхъ, онъ не былъ увѣренъ въ продолжительности своей жизни, почему и не охотно всегда говорилъ о поступленіи въ священники и о семейной жизни. Голосъ благоразумія внушалъ ему, что сознательно увеличивать и безъ того довольно значительный контингентъ бѣдныхъ сиротъ духовенства едва ли дѣло угодное Богу. Къ тому же и скудные матеріальные средства, которыми располагалъ почившій, не позволяли ему и думать о семейной жизни. До начала минувшаго 1894 г. покойный получалъ за свой тяжелый трудъ учителя русскаго языка въ 1 классѣ училища всего 34 р. въ мѣсяцъ, вознагражденіе настолько ничтожное, что Св. Синодъ нашелъ необходимымъ въ послѣднее время нѣсколько увеличить его, ибо на такія скромныя средства безбѣдное существованіе даже одинокаго человѣка представляется почти невозможнымъ. Впрочемъ, съ половины прошлаго 1894 г. матеріальное положеніе покойнаго П. Т. Маньковского значительно улучшилось въ срав-

ненія съ прежнимъ, но чего это стоило ему, больному и уже сильно изнуренному роковымъ недугомъ! Нужно сказать, что къ прежнимъ труднымъ учительскимъ обязанностямъ съ этого времени прибавились еще вечернія занятія съ малоуспѣшными учениками, занятія весьма тяжелыя и для здороваго вполне человѣка, а тѣмъ болѣе для больного, но за то матеріальныя средства его почти удвоились. Можетъ быть, нѣкоторымъ читателямъ некролога, особенно мало знакомымъ съ покойнымъ, покажется страннымъ такое самоизнуреніе со стороны больного человѣка, но для людей, хорошо знавшихъ его, это представляется вполне естественнымъ. Мы нисколько не оскорбимъ памяти покойнаго, если скажемъ, что при тѣхъ скудныхъ средствахъ, какими пользовавшійся располагалъ прежде, онъ не могъ избѣжать долговъ. Подозрѣвая теперь угрожающій характеръ своего недуга, покойный порѣшилъ привести въ порядокъ свои счета съ кредиторами и предъ самой своей смертію добросовѣстно уплатилъ всѣ свои долги. Вотъ цѣль и объясненіе того непосильнаго для больного человѣка труда, который съ половины истекшаго 1894 г. покойный взялъ на себя. Достиженію той же цѣли отчасти послужило и единовременное пособіе, назначенное ему прошлымъ окружнымъ училищнымъ съѣздомъ духовенства въ количествѣ 60 рублей.

Въ дополненіе характеристики покойнаго П. Т. Маньковского считаемъ необходимымъ упомянуть и о другихъ не менѣе симпатичныхъ чертахъ его характера. Покойный былъ человѣкомъ глубоко-религіознымъ, посѣщавшимъ почти всѣ богослуженія. Постоянное добродушіе, незлобіе и откровенность Маньковского были хорошо извѣстны его товарищамъ и знакомымъ. О безкорыстіи покойнаго мы не упоминаемъ, такъ какъ среди педагоговъ обратная черта—явленіе весьма рѣдкое. Мы ни мало поэтому не сомнѣваемся, что всякій, знавшій покойнаго, вспоминая симпатичный нравъ

ственный образъ его, въ виду его свѣжей могилы, скажетъ вмѣстѣ съ нами: миръ праху твоему, честный и безкорыстный труженикъ!

Вышли 1, 2 и 3 книжки богословскаго журнала

ВѢРА и РАЗУМЪ

за текущій 1895 годъ.

Содержаніе первой книжки журнала:

I. Отдѣлъ церковный: представители практически-ораторскаго типа проповѣди въ IV в. въ церкви Восточной. *Н. Барсова.*

Отношеніе евангельскаго правоученія къ закону Моисееву и къ ученію книжниковъ и фарисеевъ по нагорной проповѣди I. Христа *А. Ѳ. Гусева.*

Изъ воспоминаній о преосв. Теофанѣ, б. епископѣ Владимірскомъ. *А. Покровскаго.*

II. Отдѣлъ философскій: Дарвинизмъ. *Н. Румянцева.*

Преданіе о перепискѣ философа Сенеки съ Апост. Павломъ. *М. Т—ва.*

III. Листокъ для Харьковской епархіи.

Содержаніе второй книжки журнала:

I. Отдѣлъ церковный: Слово, произнесенное въ недѣлю тридцать вторую по Пятидесятницѣ, о честности. *Преосв. Амвросія.*

Представители практически-ораторскаго типа проповѣди въ IV в. въ церкви Восточной (продолженіе). Проф. *Н. Барсова.*

Отношеніе евангельскаго правоученія къ закону Моисееву и къ ученію книжниковъ и фарисеевъ по нагорной проповѣди I. Хр. (продолженіе). *А. Ѳ. Гусева.*

II. Отдѣлъ философскій: Преданіе о перепискѣ философа Сенеки съ ап. Павломъ (окончаніе). *М. Т—ва.*

«Новый опытъ о человѣческомъ разумѣ» Лейбница (продолженіе). *К. И—на.*

III. Листокъ для Харьковской епархіи.

Содержаніе третьей книжки журнала:

I. Отдѣлъ церковный: Слово въ день храмоваго праздника въ церкви преп. Антонія Великаго при Харьковскомъ Университетѣ. Прот. Т. Буткевича.

Представители практически-ораторскаго типа проповѣди въ IV в. въ церкви Восточной (продолженіе). Н. Барсова.

Отношеніе евангельскаго правоученія къ закону Моусееву и къ ученію книжниковъ и фарисеевъ по вагорной провѣди I. Хр. (продолженіе). А. Гусева.

Еретичество папства, или изложеніе погрѣшностей, заблужденій и нововведеній римской церкви со времени отдѣленія ея отъ вселенской церкви въ IX в. NN.

II. Отдѣлъ философскій: Обзоръ главнѣйшихъ направленій русской психологіи. М. Вержболовича.

Дарвинизмъ (продолженіе). Н. Румянцева.

III. Листокъ для Харьковской епархіи.

Подписка на журналъ продолжается. Цѣна 10 р. съ пересылкою. Адресъ: Въ г. Харьковѣ. Въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ», при Харьковской дух. Семинаріи.

При семъ № разсылается **ОГЛАВЛЕНІЕ** Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1894 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Стремленія папы Льва XIII къ соединенію западной церкви съ восточной.—Второй періодъ существованія Минской духовной семинаріи (1817—1844 г.) (продолженіе).—Освященіе новоустроенной церкви въ имѣніи Чернихово, новогрудскаго уѣзда.—Торжественная панихида въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ по святителѣ Вѣлорусскомъ Георгіѣ Конисскомъ.—Порфирій Титовичъ Маньковский.—Объявленіе.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи А. Черницынъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 3 Марта 1895 года. Цензоръ, Каѳедральнаго собора Ключарь, священникъ **Павелъ Аѳонскій.**

О Г Л А В Л Е Н І Е

официальной части

МИНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

за 1894 годъ.

Распоряженія Правительственныя.

СТРАН.

Высочайшій манифестъ о совершеніи въ 25 день
Юля 1894 года бракосочетанія Ея Императорскаго
Высочества, Великой Княжны Ксеніи Александровны
съ Его Императорскимъ Высочествомъ, Великимъ
Княземъ Александромъ Михайловичемъ 404.

Высочайшій манифестъ о блаженной кончинѣ Его
Императорскаго Величества, Государя Императора
Александра Александровича. 507.

Высочайшій манифестъ о совершеніи Св. Муропо-
мазанія надъ Высоконареченною Невѣстою Государя
Императора, Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ,
Принцессою Алисою 533.

Высочайшій манифестъ о бракосочетаніи Его Импе-
раторскаго Величества, Государя Императора Николая
Александровича съ Благовѣрною Великою Княжною
Александрою Ѳедоровною, Дочерью Великаго Герцога
Гессенскаго 563.

- Высочайшій рескриптъ Преосвященному Сумеону, Епископу Минскому и Туровскому, о пожалованіи брилліантоваго креста для ношенія на клобукъ 242.
- Высочайшія награды по Минской епархіи въ 1894 г. 242.
- Опредѣленія Св. Синода:
- отъ 27 Апрѣля 1894 года за № 1023 о наградахъ по Минской епархіи за заслуги по духовному вѣдомству 243.
- отъ 26 Юля 1894 года за № 183 по Высочайшему манифесту о бракосочетаніи Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Великой Княгини Ксеніи Александровны и Великаго Князя Александра Михайловича 404.
- отъ 21 Октября 1894 г. за № 222, съ манифестомъ о восшествіи Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича на Прародительскій Престоль Россійской Имперіи 534.
- отъ 21 Октября 1894 года за № 220, о совершеніи панихиды по представившемся Государѣ Императорѣ Александрѣ Александровичѣ и о поминовеніи Его въ теченіи цѣлаго года 536.
- отъ 24 Октября 1894 г. за № 223, а) съ Высочайшимъ манифестомъ о воспріятіи Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ, Принцессою Алисою православною нашей вѣры чрезъ Св. Муромозаніе и о именованіи Ея Высочества Благовѣрною Вел. Кн. Александрою Θεодоровною съ титуломъ Императорскаго Высочества и б) съ формою возношенія Именъ Августѣйшей Фамиліи 537.
- отъ 14—15 Ноября 1894 г. за № 270, съ манифестомъ о бракосочетаніи Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича съ Благовѣрною Великою Княжною Александрою Θεодоровною, Дочерью Великаго Герцога Гессенскаго 565.
- отъ 14—15 Ноября 1894 г. за № 271, о празднованіи дней рожденія и тезоименитства Государыни Императрицы Александры Θεодоровны и Наслѣдника Цесаревича, Великаго Князя Георгія Александровича 566.

Указы Св. Синода—отъ 25 Января 1894 г., о порядке замѣщенія должности начальницы въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ 91.

—объ увольненіи начальницы Минскаго женскаго училища дух. вѣдомства С. Д. Арсеневой отъ занимаемой ею должности и назначенія на ея мѣсто В. Ю. Курнатовской 92.

—отъ 17 Февраля 1894 г. о назначеніи Минскимъ епархіальнымъ наблюдателемъ ц.-приходскихъ школъ и школъ грамоты Минской еп. Смотрителя Слуцкаго дух. училища Ст Пѣвневича 121.

Циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства, отъ 9 Декабря 1893 г. за № 6512, о дополнительномъ, сверхъ установленнаго закономъ, погашеніи гербовыхъ марокъ 44.

Циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства, отъ 10 Декабря 1893 г. за № 20866, касательно изготовленія и выписки разрѣшительныхъ молитвъ 2-го разряда и бланковъ для послужныхъ списковъ, метрическихъ выписей и церковно-приходскихъ книгъ 46.

Копія циркулярнаго отношенія г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства, отъ 11 Ноября 1893 г. за № 5987, о порядке представленія къ наградамъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, съ приложеніемъ общаго именнаго списка такихъ лицъ 95.

Циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 24 Февраля 1894 г за № 1064, о дополнительномъ погашеніи гербовыхъ марокъ посредствомъ прорѣзанія или прокалыванія и на бумагахъ и документахъ, *хранящихся въ архивахъ всѣхъ вѣдомствъ*, предварительно *продажи* подлежащихъ уничтоженію дѣлъ 178.

Циркулярное отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства, отъ 29 Апрѣля

1894 г. за № 9213, касательно обітна 4% непрерывно—доходныхъ билетовъ на соответствующія % бумаги, написанныя на имя церквей 268.

Копія отношенія г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства, отъ 18 Октября 1894 г. за № 5517 о доставленіи по указанной формѣ въ собственную Его Императорскаго Величества Канцелярію, по инспекторскому отдѣлу, свѣдѣній о лицахъ, служащихъ въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія 570.

Объ ассигнованіи суммъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе чиновниковъ и духовенства Минской епархіи въ 1894 г. 156.

Объ учрежденіи новаго самостоятельнаго прихода при Завишинской церкви Борисовскаго уѣзда 433.

Мѣстные распоряженія и извѣстія.

Движеніе и перемѣны по епархіальной службѣ . . . 1, 41, 73, 93, 124, 145, 175, 215, 244, 267, 293, 329, 353, 383, 405, 431, 457, 475, 509, 539, 567 и 601.

Копія опредѣленія духовной Консисторіи, отъ 22 Декабря 1893 года, объ удержаніи изъ жалованья духовенства епархіи за м. Январь текущаго 1894 г. недостающей суммы на содержаніе женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства Минской епархіи 2.

О томъ, что приходскіе священники не должны пересылать частной переписки въ казенныхъ пакетахъ за церковною печатью 510.

Копія отношенія Предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества на имя Его Преосвященства, отъ 8 Декабря 1893 года за № 65, съ воззваніемъ о сборѣ пожертвованій въ пользу православныхъ въ Іерусалимѣ и св. землѣ въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ и правилами о производствѣ сего сбора, и распоряженіе по сему Епархіальнаго Начальства 47.

О производствѣ новыхъ выборовъ церковныхъ старость при тѣхъ церквахъ, при которыхъ проходятъ сію должность лица — безъ выборовъ послѣ узаконеннаго срока, или опороченныя, или состоящія въ должности волостныхъ старшинъ, и о немедленномъ представленіи актовъ таковыхъ выборовъ вмѣстѣ съ приговорами на утвержденіе Епархіальнаго Начальства 147.

О содѣйствіи Обществу покровительства животнымъ со стороны священно-церковно-служителей епархіи въ достиженіи преслѣдуемой Обществомъ цѣли 148.

Копія журнальнаго постановленія Минской духовной Консисторіи отъ 1 Февраля 1894 г. (ст. 1) по поводу ходатайства крестьянъ д.д. Вязовницы и Бозка, Холуйскаго прихода, Игуменскаго у., о закрытіи находящихся въ названныхъ селеніяхъ питейныхъ заведеній 150.

Копія рапорта Его Преосвященству священника Слуцкой Георгіевской церкви Михаила Вечорко, отъ 27 Января 1894 г. за № 21, о пожертвованіи въ названную церковь мѣстными прихожанами св. евангелія и лампады въ память исполнившагося 13 Апрѣля 1893 г. столѣтія со дня учрежденія въ предѣлахъ Минской епархіи самостоятельной архіерейской кафедрѣ 151.

Письмо преподавателя Тобольской д. Семинаріи Ив. Ловягина на имя Его Преосвященства съ просьбою о выпискѣ для церквей и духовно-учебныхъ заведеній епархіи изданнаго имъ Сборника подъ заглавіемъ: «Избранныя мѣста изъ Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта и богослужебныхъ книгъ — греческій текстъ съ примѣчаніями и греческо-русскимъ словаремъ» 9.

О выпискѣ «Сборника законоположеній о веденіи церковнаго письмоводства и объ обязанностяхъ церковныхъ старость» — Прот. Чижевскаго 148.

О выпискѣ въ церковныя бібліотеки книги преподавателя Литовской духовной Семинаріи г. Кириліано-

вича: «Жизнь Іосифа Сѣмашко, митрополита Литовскаго и Виленскаго, и воссоединеніе западно-русскихъ униатовъ съ православною церковію въ 1839 г. 177.

Копія письма г. Рункевича на имя Его Преосвященства съ просьбою о рекомендаціи духовенству епархіи изданной имъ книги: «Исторія Минской Архіепископіи» (1793—1832 г.г.). 183.

Копія письма члена—сотрудника Импер. В. Э. Общ. Комитета грамотности Н. А. Виноградова на имя Его Преосвященства, отъ 16 Іюня 1894 г. 295.

Тоже отъ 1 Октября 1894 г. 480.

Тоже отъ 6 Ноября 1894 г., о пользѣ разведенія тутоваго дерева и его аклиматизаціи 590.

Отношеніе ректора С.-Петербургской д. Академіи на имя Его Преосвященства, отъ 24 Окт. 1894 г., о содѣйствіи къ распространенію академическихъ изданій: «Христ. Чтенія» и «Церк. Вѣстника» 582.

Копія письма г. Каргопольцева, отъ 13 Октября 1894 г., на имя Его Преосвященства—о выпискѣ для церковныхъ библиотекъ епархіи изданныхъ типографіею «Евгеній Тиле преемники» краткихъ біографическихъ очерковъ почившихъ іерарховъ русской церкви 587.

Отношеніе Предсѣдателя Россійскаго Общ. Краснаго Креста на имя Его Преосвященства, отъ 5 Сент. 1894 г. за № 2611, о содѣйствіи къ возможно большому распространенію среди духовенства «Вѣстника Россійскаго Общества Краснаго Креста» 604.

Копія отношенія г. Варшавскаго Генераль-губернатора Гурко на имя Его Преосвященства, отъ 31 Окт. 1894 г. за № 11932, о содѣйствіи къ распространенію среди духовенства и народа Минской епархіи издаваемой при канцеляріи Варшавскаго Генераль-губернатора народной газеты «Бесѣда» 605.

Копія отношенія г. Начальника Минской губерніи

на имя Минской д. Консисторіи, отъ 27 Мая 1894 г. за № 666, объ изданіи Министерствомъ Вн. Дѣлъ нѣмныхъ картъ всѣхъ губерній Россіи, съ раздѣленіемъ на уѣзды и волости 384.

Отношеніе Таганрогскаго городского головы, отъ 19 Окт. 1894 г. за № 247, съ возваніемъ къ пожертвованіямъ на сооруженіе въ г. Таганрогѣ памятника императору Петру I 584.

Заявленіе иконостаснаго мастера, московскаго купца Ив. Терезы о его согласіи производить иконостасныя работы для церквей епархіи за половинную цѣну смѣтной суммы 589.

О производствѣ выборовъ на должности церковныхъ старостъ 355.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ . 52, 75, 153, 331, 356, 385, 432, 540, 569 и 602.

Списки лицъ, избранныхъ предсѣдателями приходскихъ попечительствъ 94, 183, 218, 298.

Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства
а) за пожертвованія въ пользу приходскихъ церквей 7, 154, 184, 477, 511 и 541.

и б) за усердное исполненіе законоучительскихъ обязанностей въ народныхъ училищахъ 217.

Награжденіе скуфьею 126.

Награжденіе набедренникомъ 126.

Росписаніе, кому въ какіе воскресные, праздничные и высокаторжественные дни слѣдуетъ произносить проповѣди въ Минскомъ кафедральномъ соборѣ въ 1895 г. 594.

Инструкція для Минскаго епархіальнаго наблюдателя ц.-приходскихъ школъ и школъ грамоты 271.

Акты депутатовъ духовенства—

а) Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Ноябрьѣ 1893 года 186.

б) Пяскаго окружнаго училищнаго съѣзда, бывшаго въ Сентябрѣ 1893 г. 220, 246 и 384.

в) Слуцкого окружного училищнаго съѣзда, бывшаго въ Октябрѣ 1893 года, со смѣтою на содержаніе училища въ 1894 г. 407 и 434.

г) Минскаго Епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ Февралѣ 1894 года 458, 483, 514, 543.

Отчеты о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію—

а) Пинскаго дух. училища за 1892 г. 21.

б) Епархіальнаго общежитія при Минской дух. Семинаріи за 1890 г. 53, 76.

в) Слуцкого дух. училища за 1893 г. 357.

г) Минскаго дух. училища за 1893 г. 387.

Отчеты о состояніи Кирилло-Меодіевскаго Братства при церкви Минской дух. Семинаріи за 1892—3 уч. г. 127.

Отчетъ объ оборотахъ суммъ и матеріаловъ, а также— о состояніи кредитовъ по Минскому епарх. свѣчному заводу за 1893 годъ. 300.

Извлеченіе изъ отчетовъ Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 г.г.— за 1892 годъ 15.

за 1893 годъ 343.

Вѣдомость церковно-кружечнаго сбора въ пользу нуждающихся славянъ, за 1893 годъ 345.

Вѣдомость о количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства епархіи—

за м. Декабрь 1893 года 34.

— Январь 1894 г. 67.

— Февраль 115.

— Мартъ 168.

— Апрель 209.

— Май 263.

— Іюнь 324.

	СТРАН.
за м. Июль 1894 г.	377.
— Августъ	426.
— Сентябрь	471.
— Октябрь	529.
— Ноябрь	630.

Списки учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Минской епархіи, съ показаніемъ, кто изъ нихъ на какомъ содержаніи состоитъ —

1) въ 189 ³ / ₄ уч. году:	
а) въ Пинскомъ дух. училищѣ	65.
б) въ Слуцкомъ	142.
в) въ Минскомъ женскомъ	63.
и 2) имѣеть состоять въ 189 ⁴ / ₅ уч. году —	
а) въ Минскомъ д. училищѣ	498.
б) Слуцкомъ	504.
в) Пинскомъ	619.
г) Паричскомъ женскомъ	623.
и д) въ Минской д. Семинаріи	617.

Копія журнальнаго опредѣленія Правленія Паричскаго женскаго училища дух. вѣдомства, отъ 10 Іюня 1894 г. за № 234, о результатахъ испытаній, бывшихъ въ концѣ 189³/₄ уч. года 320.

Копія журн. опредѣленія Правленія Минскаго женскаго училища дух. вѣдомства за № 4, о воспитанницахъ, коимъ назначены переэкзаменовки послѣ каденуль 189³/₄ уч. года 342.

Списки учениковъ, переведенныхъ въ высшіе классы, назначенныхъ къ переэкзаменовкамъ, оставленныхъ на повторительный курсъ и уволенныхъ изъ заведеній послѣ годичныхъ испытаній, б. въ концѣ 189³/₄ уч. года:

а) Минской д. Семинаріи	332.
б) Минскаго дух. училища	338.
в) Слуцкаго	369.
г) Пинскаго	372.

Копія журнальнаго постановленія Правленія Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, отъ 21 Юля 1894 г. за № 255, о воспитанницахъ, допущенныхъ къ приѣмнымъ испытаніямъ для поступленія въ I классъ училища 375.

Разрядные списки учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Минской епархіи, составленные послѣ годичныхъ испытаній и переэкзаменовокъ, бывшихъ въ концѣ 189³/₄ и въ началѣ 189⁴/₅ уч. годовъ:

- а) въ Минской д. Семинаріи (611.
- б) » Минскомъ дух. училищѣ. (495.
- в) » Слуцкомъ д. училищѣ 368, (501.
- г) » Минскомъ женскомъ училищѣ дух. вѣдомства (621.

Уставъ Общества возстановленія православнаго Христіанства на Кавказѣ. 159.

И з в ѣ щ е н і я:

Отъ Министерства Финансовъ—объ окончательномъ срокѣ обѣта государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ на новые . . . 72, 120, 143, 173, 213.

Отъ правленія Минской д. Семинаріи—
— о книгахъ, продающихся при Правленіи Семинаріи 89.
— о вакантной должности эконома при Семинаріи 119.
— о времени переэкзаменовокъ и дополн. экзаменовъ ученикамъ Семинаріи и приѣмныхъ испытаній для вновь поступающихъ въ Семинарію въ началѣ 189⁴/₅ уч. г. 349.

Отъ Правленія Слуцкаго дух. училища—
— о вакантной при училищѣ должности учителя церковнаго пѣнія 172.
— о времени приѣмныхъ въ училище испытаній въ 1894 г. 380.

Отъ Правленія Минскаго д. училища—
— о времени приѣмныхъ испытаній въ училище и переэкзаменовокъ послѣ каникулъ 1894 г. 351.
— о вакантной должности эконома при училищѣ 402.

	СТРАН.
Отъ Правленія Пинскаго д. училища о времени приемныхъ въ училище испытаній	381.
Отъ Правленія Минскаго жен. училища дух. вѣдомства—о необходимости лучшей подготовки желающихъ поступить въ младшій классъ училища двѣницъ	607.
Отъ Правленія Паричскаго женскаго училища дух. вѣдомства—объ открывшейся при училищѣ вакансии смотрителя дома	240.
Отъ Минской д. Консисторіи—о напечатаніи и поступленіи въ продажу при Моск. Син. типографіи разрѣшительной молитвы 1 разряда	434.
Отъ Православнаго Палестинскаго Общества—о разрѣшеніи сбора пожертвованій въ день Входа Господня въ Іерусалимъ для православныхъ христіанъ въ Іерусалимъ и Св. Землѣ	173.
—объ установленіи съ 1 декабря 1894 г. новыхъ паломническихъ книжекъ для проѣзда въ Іерусалимъ и на Аѳонъ	634.
Отъ Совѣта Минскаго Епарх. Св.-Николаевскаго Братства—о назначеніи суммъ изъ губернскаго зем. сбора на постройку и содержаніе церк. школъ 166, 232, 625.	
—объ учебныхъ книгахъ, выписанныхъ на счетъ суммъ губерн. зем. сбора для ц.-приходскихъ школъ епархіи	260.
Воззваніе г. Варшавскаго Генераль-Губернатора Гурко о пожертвованіяхъ на постройку Варшавскаго кафедральнаго собора	430.

Дозволено цензурою. Минскъ. 3 Марта 1895 года. Цензоръ, Кафедральнаго собора Ключарь, священникъ *Павелъ Аѳонскій*.

Минскъ.—Типо-литографія Б. И. Соломонова.

О Г Л А В Л Е Н І Е

неофициальной части

МИНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ

за 1894 годъ.

А. Слова и рѣчи.

СТРАН.

- Рѣчь, сказанная при погребеніи свящ. Вонифатія
Восинскаго. Свящ. В. Яеубовича. 17.
- Слово въ недѣлю Мытаря и Фарисея. Свящ. П. Аѳонскаго 65.
- Слово въ недѣлю пятую по Пасхѣ— о Самарянинахъ. Его же. 235.
- Слово на праздникъ Вознесенія Господня. Свящ.
А. Юрашевича 353.
- Слово въ день Святителя Дмитрія, Митроп. Ро-
стовскаго. Его же 377.
- Рѣчь, произнесенная Его Преосвященствомъ, Преосв.
Судеомомъ, Еп. Минскимъ и Туровскимъ, 21 Октября
1894 г. предъ первую панихидою по въ Возѣ почив-
шемъ Благодетельнѣйшемъ Государѣ Императорѣ Але-
ксандрѣ Александровичѣ 695.
- Слово въ день поминовенія въ Возѣ почившаго Го-
сударя Императора Александра III, сказанное въ до-
мовой церкви Минской д. Семинаріи 8 Ноября (въ
двадцатый день Его блаженной кончины). Преподав.
Сем. Н. Коноплева 696.

Б. Статьи богословскаго и церковно-историческаго содержания.

О законодательной власти Христовой церкви. К. Богдановскаго	195, 243 и 269.
«Наука» Св. Кирилла Лукарса — о противной уни (неислѣдованный памятникъ западно-русской историко- полемической литературы) — продолженіе. В. Перепе- чина	1, 33, 73, 103, 129, 161, 202 и 248.
Церковно-національное дѣло	146.
Второй періодъ существованія Минской д. Семи- наріи (1817 — 1840 г.). М. Вержоловича	303, 333, 361, 385, 403, 439, 467, 497, 529, 565, 610 и 661.
Монастыри Минской епархіи съ древнѣйшихъ вре- менъ. К. Богдановскаго	700.

В. Матеріалы для исторіи Минской епархіи:

Къ исторіи монастырей Минской епархіи. Сообщилъ С. Г. Рункевичъ	50, 90, 115, 171, 221, 256 и 286.
Служебный путь Преосвященнаго Виктора, перваго Минскаго архіепископа. Сообщ. С. Г. Рункевичъ	578, 621 и 668.

Г. Статьи, касающіяся народнаго образованія:

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣй- шимъ Сумеономъ, Еп. Минскимъ и Туровскимъ: а) на- родныхъ училищъ Минской губерніи	181.
б) Несвижской учительской Семинаріи	311.
и в) Минскаго городского 4-класснаго училища	395.
Десятилѣтіе церковно-приходской школы	415.
Первый церковно-школьный съѣздъ въ г. Кіевѣ	421, 447, 473, 502 и 536.

Д. Юбилейныя событія.

Предстоящій 50-лѣтній юбилей священства прото- іерея В. Грудницкаго	98.
--	-----

Празднованіе 50-лѣтняго юбилея священства протоерея В. Грудницкаго. Свящ. В. Шимановскаго	314.
Двадцатипятилѣтне педагогической дѣятельности преподавателя Семинари Ф. В. Прокоповича	712.

Е. К о р р е с п о н д е н ц і и.

Торжество обновленія Св.-Духовскаго храма въ м. Самохваловичахъ, Мин. у.	149.
Торжество освященія ново-построеннаго каменнаго Вобруйскаго Николаевскаго собора	294.

Ж. Извѣстія и замѣтки.

Магистерскій диспутъ въ С.-Петербургской д. Академіи по поводу сочиненія С. Г. Рункевича подъ заглавіемъ: «Исторія Минской Архiepископи съ подробнымъ описаніемъ хода воссоединенія западно-русскихъ униатовъ съ православною церковію въ 1794—1796 г.г.	122.
Происхожденіе диптиховъ и календарей	155.
Монаршее вниманіе къ трудамъ и заботамъ по управленію епархіею Преосвященнѣйшаго Сумеона, Еп. Минскаго и Туровскаго	265.
О новомъ пожертвованіи прот. о. Іоанна Сергіева Блаженная кончина Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра III	328.
Послѣднія минуты жизни Государя Императора Александра III	561.
Послѣдніе дни жизни въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III.	561.
По поводу болѣзни въ Бозѣ почившаго Государя Императора—письмо профессора Захарьина	599.
Торжество бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ	606.
Торжество бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ	649.
Годичное Общее Собраніе членовъ Минскаго Епархіальнаго Св.-Николаевскаго Братства	707.
Разныя мелкія извѣстія	185 и 225.

3. Некрологи.

Священникъ Вызнянской церкви о. Вонифатій Во- синскій	14.
Священникъ Поблинской церкви о. Іоаннь Долинскій	343.
Священникъ Цыринской церкви о. Николай Сценуржинскій	345.

И. Библиографія.

Учебникъ пчеловодства и уходъ за пасѣкою. Кален- дарь пчеловодства	371.
---	------

Объявленія	20, 60, 99, 128, 157, 190, 261, 299, 330, 349, 374, 400, 436, 465, 527, 555, 583, 627, 671 и 714.
----------------------	--

Дозволено цензурою. Минскъ. 3 Марта 1895 года. Цензоръ,
Каедральнаго собора Ключарь, священникъ Павелъ Аеонскій.
